



Mestská časť KOŠICE – Sídliisko KVP

S P R Á V A

*o kontrolnej činnosti kontrolórky Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP
za obdobie od 19. 6. 2018 do zasadnutia MZ dňa 25. 9. 2018*

1. KONTROLA PRÍJMOV, VÝDAVKOV a finančných operácií mestskej časti za 1. štvrťrok 2018 (kontrola č.7/2018)

Cieľom kontroly bola kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií v súvislosti s činnosťou mestskej časti v 1. štvrťroku 2018. Kontrola bola vykonaná výberovým spôsobom.

Povinná osoba podala písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v návrhu správy, ktoré sú prílohou správy v tomto znení:

„K bodu I.

V návrhu správy je na strane 3 uvedené, že starosta porušil ustanovenie § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. tým, že nepodpísal uznesenie č. 358. Predmetné ustanovenie sa týka rokovania zastupiteľstva a nie kompetencií starostu. Ustanovenie § 12 ods. 11 uvedeného zákona znie: „*Podrobné pravidlá o rokovaní obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva.*“ V návrhu správy je len všeobecne konštatované, že starosta porušil ust. § 12 ods. 11, ale nie je v nej uvedený konkrétny úkon, ktorým starosta porušil citované ustanovenie zákona. Je to len nepodložená domnienka, ktorá sa nezakladá na objektívnom posúdení súladu konania starostu s dotknutým ustanovením § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb., pretože starosta nemôže porušiť ustanovenie, ktoré sa týka výhradne miestneho zastupiteľstva.

K bodu II.

Výkon uznesenia č. 351 starosta mestskej časti Košice-Sídliisko KVP podľa § 13 ods. 6 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastavil dňa 07.12.2017 pretože sa domnieval, že je pre mestskú časť zjavne nevýhodné na základe týchto dôvodov rozporu zjavnej nevýhodnosti: Uznesenie v časti a) nedáva právnu oporu pre začatie akýchkoľvek konaní. Vyššie spomenuté uznesenie v časti b) obsahuje jediné kritérium, ktorým je najvyššia ponúknutá cena prenájmu areálu. V dotknutom uznesení nie je určená špecifikácia predmetu a účelu VOS, ktoré by malo ohraničovať, aký podnikateľský plán má byť a môže byť realizovaný v rámci danej VOS na prenájmu areálu, či je to možné zameranie na športové aktivity alebo je možné využitie na iné podnikateľské aktivity. Táto skutočnosť má zásadný vplyv na možný budúci nájom, pretože ak by sa areál mohol využívať komerčne na akýkoľvek účel, mohla by prenajímaná nehnuteľnosť utrpieť na opotrebovaní a hodnote. Odhliadnuc od skutočnosti, že v okolí areálu sú situované obytné bloky, užívateľský komfort obyvateľov príslušných blokov by mohol utrpieť na kvalite života. Rovnaká situácia by však mohla nastať pri nevhodnom výbere nájomcu pri športovom zameraní, nakoľko areál je špecifický pre určitý účel a niektoré športové aktivity a spôsob ich organizácie sú zaťažené rôznym rozsahom hlučnosti a návštevnosťou. Vzhľadom k uvedenému jediná výhrada k najvyššej cenovej

ponuke sa javí ako nevýhodná pre mestskú časť KVP, pretože v uznesení nie je určený účel možného budúceho nájmu tak, aby sa v budúcnosti predišlo možným sťažnostiam obyvateľov v okolitých bytových domoch.

Uzatvorenie zmluvy za MČ je výlučne v kompetencii starostu MČ ako jej štatutárneho zástupcu a nie v kompetencii miestneho zastupiteľstva, ktorého rozsah právomoci je presne vymedzený platnými právnymi predpismi.

V návrhu správy je na strane 4 opäť uvedené, že starosta nepodpísaním uznesenia porušil ustanovenie § 12 ods. 11 zákona o obecnom zriadení. Tak ako v bode I., aj v tomto prípade sa jedná o neopodstatnené a nepodložené konštatovanie.

K bodu III.

V bode č. III boli riešené úhrady troch faktúr za poskytovanie právnych služieb paušálnymi úhradami. V rámci danej kontroly na str. 7 návrhu správy je konštatované, že na týchto faktúrach nebola potvrdená prípustnosť operácií starostom MČ alebo prednostom MieÚv zmysle článku 5 bod 2 písmeno c) Vnútrošného predpisu pre obeh účtovných dokladov a finančné operácie, ktorý rieši preskúmanie dokladov z hľadiska prípustnosti s nasledujúcim textom „Prípustnosťou sa rozumie zodpovednosť zamestnancov za to, že hospodárske a účtovné operácie sú v súlade so všeobecne platnou právnou úpravou, osobitnými opatreniami a nariadeniami, príkazmi starostu, všeobecne záväznými nariadeniami mestskej časti, čerpaním finančných prostriedkov z rozpočtu. Táto prípustnosť je preukázaná vyjadrením a podpisovým záznamom základnej finančnej kontroly. Prípustnosť operácií potvrdzuje svojim podpisom starosta mestskej časti alebo prednosta miestneho úradu.“

Znenie vety, ktorá hovorí o tom, že prípustnosť je preukázaná v ZFK je iba poukázaním na to, kde sa nachádza znenie zodpovednosti zamestnancov, o ktorom hovorí prvá veta. Tvorca predpisu chcel upozorniť, že to, čo vyjadruje prípustnosť je vlastne obsahom ZFK (napr. súlad s rozpočtom, čiže čerpanie z rozpočtovaných prostriedkov, súlad s osobitnými alebo vnútornými predpismi a pod.). Toto znenie vety neznamená, že potvrdenie prípustnosti starostom mestskej časti alebo prednostom miestneho úradu je podpis „vedúceho zamestnanca“ na ZFK.

Prípustnosť operácií starostom mestskej časti alebo prednostom miestneho úradu sa potvrdzuje ako posledná pri likvidovaní účtovných dokladov, a to napr. pri faktúrach na platobnom poukaze v časti „Platobný príkaz“, kde je aj znenie „Súhlasím s vyplatením sumy a potvrdzujem prípustnosť finančnej operácie“ alebo na iných účtovných dokladoch v časti definovanej ako „zodpovedný zamestnanec“ alebo presne uvedenie starostu alebo prednostu (viď príloha).

Odporúčame vo vnútornom predpise presnejšie definovať, ktorý podpis sa berie ako prípustnosť operácie a doplniť možnosť podpisu povereného zamestnanca v prípade neprítomnosti starostu mestskej časti a prednostu miestneho úradu súčasne.

V návrhu správy je na strane 5 opäť uvedené, že starosta nepodpísaním uznesenia porušil ustanovenie § 12 ods. 11 zákona o obecnom zriadení. Tak ako v bode I. a II., aj v tomto prípade sa jedná o neopodstatnené a nepodložené subjektívne konštatovanie kontrolóra, ktoré nie je odôvodnené uvedením správnych ustanovení zákona o obecnom zriadení.

K bodu V.

Na základe výsledkov ročnej revízie detských ihrísk MČ objednala vykonanie prác s cieľom odstránenia nedostatkov v súlade s platnou zmluvou s dodávateľom uvedených prác. Niektoré práce sú vzhľadom na komplikovanosť riešenia stále v štádiu realizácie zo strany objednávateľa aj z dôvodu, že určité detské prvky nie je možné opraviť/nahradiť samostatne, ale len vymeniť kompletný hrací prvok.

K bodu VI.

Rozbor farby – parkovacej čiary na ul. Drábova bol objednaný na účely zistenia kvality dodávateľských prác a nie s cieľom zistenia nedostatkov.

K bodu VII.

Vzhľadom na klimatické podmienky na území Sídlička KVP plánovala MČ objednať zber posypového materiálu po zimnej údržbe. Pri zisťovaní predpovede počasia na najbližšie obdobie sa zistili značné rozpory medzi jednotlivými predpoveďami počasia, ktoré boli v tom čase k dispozícii prostredníctvom bezplatne dostupných služieb. Na základe uvedených skutočností MČ objednala platenú predpoveď, aby bolo možné zodpovedne vyhodnotiť predpoveď počasia na nastávajúce dni a zabrániť tak prípadnému duplicitnému zberu posypového materiálu, ak by MČ objednala zber a následne by bolo zo strany dodávateľa nutné opäť zabezpečiť zimnú údržbu posypom. Z týchto dôvodov nepovažujeme vynaloženie financií na objednanú službu za nevhodné, neúčelné a neefektívne, ako to bolo vyhodnotených v dobe VII. návrhu správy č. 7/2018.“

Spôsob vysporiadania týchto námietok:

K bodu I.

Vašu námietku nie je možné akceptovať z týchto dôvodov:

Vo svojej námietke uvádzate znenie ustanovenia § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v ktorom ako píšete, je uvedené: „Podrobné pravidlá o rokovaní obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva.“

Vami uvádzané znenie ustanovenia §12 ods. 11 zákona č. 369/1990 je takto v zákone uvedené až po novele zákona s účinnosťou od 1. 4. 2018.

Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že pri každej kontrole je nutné brať do úvahy znenie právneho predpisu platného v čase zistenia nedostatku, ktorý je popísaný. To znamená, že v čase, keď starosta MČ nepodpísal uznesenie č. 358 zo dňa 19. 12. 2017 bolo platné znenie zákona 369/1990 Zb., ktoré v § 12 ods. 11 uvádza:

„Nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom.“

Na základe uvedeného v tom čase, kedy poslanci MČ schválili uznesenie č.358 zo dňa 19. 12. 2017, ktorým len potvrdili nepodpísané uznesenie č. 351 z 28. 11. 2017, starosta bol povinný podpísať uznesenie podľa v tom čase platného ustanovenia § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb.

V tejto súvislosti je nutné uviesť i to, že evidencia interných predpisov, ktoré sú aktuálne v tomto období a prístupné zamestnancom MČ, musí byť doplnená o interné predpisy platné minimálne 3 roky dozadu pre prípad akejkolvek kontroly nielen zo strany kontrolóra MČ.

K bodu II.

Vašu námietku nie je možné akceptovať z týchto dôvodov:

Uznesenie č. 351 zo dňa 28. 11. 2017 nadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo potvrdené uznesením č. 358 dňa 19. 12. 2017. Miestne zastupiteľstvo podľa § 11, ods. 4 písm. a) zákona 369/1990 Zb. schvaľuje najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku MČ. Uznesením poslanci MZ schválili vypísanie verejno-obchodnej súťaže na prenájom športovo-relaxačného areálu (tenisový kurt, ihrisko po MLP a zázemie). Nie je povinnosťou a ani v možnostiach MZ, aby pripravilo celé znenie verejno-obchodnej súťaže, na to je zriadený úrad. MZ určilo spôsob teda vypísanie VOS a ako kritérium určilo najvyššiu ponúkanú sumu/mesiac za prenájom areálu. Tento areál bol cca 20 rokov užívaný ako športovo relaxačný areál, pričom MZ neschválilo žiaden iný účel, než ako je už v názve tohto areálu uvedené. Majetok MČ sa má užívať a nie nechať chátrať.

V danom prípade tým, že mestská časť po ukončení zmluvy č. 97/2015/SM, športovo-relaxačný areál v komplexe Drocárovho parku neprenajala, bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a tiež ustanovenie § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení.

Rovnako vo veci predaja mobilnej ľadovej plochy Vaše tvrdenie, že uznesenie MZ „nedáva právnu oporu pre začatie akýchkoľvek konaní“ neobstojí. Starosta MČ nezabezpečil riadne nakladanie s majetkom a nezabezpečil predaj tohto majetku, ktorý MČ už nepoužíva. MZ rozhodlo o predaji MLP, ktorý sa však neuskutočnil napriek tomu, že je už k dispozícii aj znalecký posudok týkajúci sa hodnoty MLP.

K Vašej námietke ohľadom porušenia ustanovenia § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. uvedenej na strane 4 návrhu správy platí to, čo bolo uvedené v bode I.:

V čase, keď starosta MČ nepodpísal uznesenie č. 358 zo dňa 19. 12. 2017 bolo platné znenie zákona 369/1990 Zb., ktoré v § 12 ods. 11 uvádza: „Nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom.“ Na základe uvedeného nie je možné námietku akceptovať.

K bodu III.

Námietku ohľadom potvrdzovania prípustnosti finančnej operácie je možné akceptovať, preto táto časť bude v správe vypustená. Zároveň do opatrení sa uvedie nutnosť vo vnútornom predpise presnejšie definovať podpisovanie prípustnosti finančnej operácie.

K Vášmu záveru námietky k bodu III. (posledný odsek) opätovne je nutné uviesť to, čo už bolo uvedené v bodoch I. a II.:

Nie je pravda, čo uvádzate „... neopodstatnené a nepodložené subjektívne konštatovanie kontrolóra, ktoré nie je odôvodnené uvedením správnych ustanovení zákona o obecnom zriadení.“ Vy ste si nepozreli správne ustanovenie § 12 ods. 11 zákona 369/1990 Zb. v čase, kedy došlo k porušeniu tohto zákona. Preto nie je možné námietku akceptovať, v návrhu správy je uvedené správne ustanovenie zákona t.j. také, ktoré bolo platné v čase jeho porušenia: „Nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom.“

K bodu V.

Vašu námietku nie je možné akceptovať z týchto dôvodov:

Ku kontrole a ani v námietkach ste nepredložili žiadnu dokumentáciu, ktorá by potvrdzovala Vaše tvrdenie. Objednávku ste nepredložili ani v rámci námietok ani pri samotnej kontrole.

Nepredložili ste žiadnu písomnú komunikáciu s dodávateľom ohľadom opráv – napr. výzvu s rozsahom nutných prác, vyjadrenie dodávateľa k omeškaniu realizácie prác, ako MČ uplatnila ustanovenia zmluvy ohľadom neplnenia povinností dodávateľa a pod.

K bodu VI.

Vaša námietka ohľadom objednania rozboru farby nemá logiku. Pokiaľ ako tvrdíte vo svojej námietke ste chceli zistiť kvalitu dodávateľských prác a nie s cieľom zistenia nedostatkov, tak výsledkom je potvrdená kvalita, alebo sú zistené nedostatky. Nakoľko boli zistené nedostatky, bolo potrebné ich v rámci reklamácie uplatniť. Inak tieto výdavky na rozbor parkovacej čiary neboli hospodárne vynaložené. Námietku nie je možné akceptovať.

K bodu VII.

Vašu námietku nie je možné akceptovať z týchto dôvodov:

Predpoveď počasia bola doručená dňa 15. 3. 2018 na dni 18 a 19. 3. 2018, teda tri dni vopred. Samotná predpoveď nie je celkom určitá, uvádza sa „prevažne zamračené a sneženie“ a pod. Takáto služba je akceptovateľná, pokiaľ sa predpoveď robí 24 hodín vopred a prípadne pre dôvody, kedy napr. technologický proces si vyžaduje určitú min. teplotu. Pre zber posypového materiálu nie je nutné objednávať predpoveď a ešte k tomu 3 dni vopred. Dodávateľovi v zmysle zmluvy č. 58/2017 bolo možné potrebu zberu nahlásiť e-mailom alebo telefonicky a povinnosťou dodávateľa bolo nastúpiť do 24 hodín. K tomu nebolo potrebné ani v minulosti žiadať platenú predpoveď tri dni vopred od Slovenského hydrometeorologického ústavu Bratislava.

Opis kontrolných zistení:

Kontrolou vybraných účtovných dokladov v 1. štvrtroku 2018 boli zistené tieto nedostatky:

I. Mobilná ľadová plocha (MLP)

Kontrolou objednávky číslo 10/1800036 zo dňa 26. 3. 2018, ktorú podpísal starosta MČ bolo zistené, že bolo objednané spracovanie znaleckého posudku na mobilnú ľadovú plochu a jej príslušenstvo v Drocárovom parku v Košiciach v počte 3 ks. Na základe faktúry č. 110/2018, dňa 3. 5. 2018 bolo dodávateľovi – znalcovi (Ing. František Bréda, č. znalca 914043) uhradených 236,40 eur za vypracovanie znaleckého posudku na mobilnú ľadovú plochu a jej príslušenstva v Drocárovom parku v Košiciach. Znaleckým posudkom vypracovaným dňa 3. 4. 2018 bola stanovená všeobecná hodnota mobilnej ľadovej plochy s príslušenstvom v Drocárovom parku v Košiciach takto: „Objektivizovaná všeobecná hodnota mobilnej ľadovej plochy s príslušenstvom predstavuje ku dňu 26.03.2018 hodnotu (s 20% DPH) vo výške 28 729.29 eur.“

Znalecký posudok s faktúrou bol prevzatý dňa 10. 4. 2018. Do ukončenia návrhu správy nedošlo k odpredaju MLP, ktorú mestská časť už nepoužíva. Miestne zastupiteľstvo v roku 2017 rozhodlo o spôsobe nakladania s týmto majetkom a to predaj MLP vrátane príslušenstva.

Listom č. 4838/2018 zo dňa 27. 6. 2018 som žiadala vysvetlenie, na aký účel boli nutné znalecké posudky vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty MLP v počte až 3 ks a tiež v elektronickej forme. Nakoľko v určenej lehote do 3. 7. 2018 nebolo vysvetlenie predložené, dňa 6. 7. 2018 som napísala list č. 5020/2018 – upozornenie na porušenie ustanovenia § 21 ods. 3, písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli predložené doklady vyžadované ku kontrole. V tomto liste bolo žiadané predložiť požadovanú dokumentáciu – vyjadrenie a informácie v takom rozsahu, aby bolo možné vyhodnotiť hospodárnosť, účelnosť, efektívnosť a účinnosť vynaložených verejných prostriedkov v termíne najneskôr **do 12. 7. 2018.**

V stanovenom termíne ani do ukončenia kontroly neboli predložené žiadne vyjadrenia a informácie týkajúce sa počtu objednaných posudkov, ani nebolo predložené žiadne vyjadrenie, prečo nebola realizovaná obchodná verejná súťaž na predaj MLP.

Už v minulom roku – dňa 15. 8. 2017 som starostovi MČ napísala upozornenie vo veci MLP a príslušenstva a následne 2. 10. 2017 som starostovi MČ doručila Upozornenie č. 2 – MLP a príslušenstvo v tomto znení:

„Dňa 15. 8. 2017 som Vám zaslala upozornenie v tomto znení:

„Mestská časť Košice – Sídliisko KVP na strane prenajímateľa a Spoločnosť Záhradníctvo JŠK Košice, s.r.o. na strane nájomcu uzavreli dňa 21. 08. 2015 nájomnú zmluvu č. 97/2015/SM. Účelom zmluvy je prevádzkovanie mobilnej ľadovej plochy, prevádzkovanie tenisového kurtu a prevádzkovanie budovy športového zázemia. Mobilná ľadová plocha (MLP) je vo vlastníctve MČ od roku 2008. Tenisový kurt a budova športového zázemia sú v správe MČ. Nájomca zmluvu vypovedal, pričom od 1. 6. 2017 plynie 3 mesačná výpovedná lehota.

Trojmesačná výpovedná lehota bola dohodnutá aj v záujme MČ, aby bol dostatočný čas na jej ďalší prenájom, alebo odpredaj. MČ hrozí, že tento majetok po uplynutí výpovednej lehoty nájomcu nebude hospodárne využívaný, zveľaďovaný a bude ho musieť spravovať MČ na vlastné náklady. Pre zabezpečenie jeho ďalšieho prenájmu, alebo pre zabezpečenie jeho odpredaja (MLP) je nutné dodržiavať viaceré procesné lehoty a preto je dôležité, aby ste ako starosta MČ v tejto veci konal okamžite ako ste sa dozvedel o vypovedaní zmluvy.

Je nutné konštatovať, že neriešenie nakladania s majetkom MČ a s majetkom zvereným do správy MČ poukazuje na nedostatočnú úroveň správy majetku mestskej časti. Tým, že po vypovedaní nájomnej zmluvy sa nekonalo vo veci ďalšieho nakladania s majetkom vo vlastníctve MČ a s majetkom v správe mestskej časti dochádza k porušovaniu:

- ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení:

„Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä

- a) udržiavať a užívať majetok,
- b) chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,
- c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,
- d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.“

- ustanovenia § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, kde je uvedené,

že majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať, a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať.

Na deň 16. 8. 2017 je zvolané rokovanie miestneho zastupiteľstva v mimoriadnom termíne. Predložil ste program rokovania, avšak do programu tohto rokovania ste nezaradili bod, ktorý by sa týkal majetku, kde plynie výpovedná lehota prenájomu tohto majetku. Takže poslanci zastupiteľstva dôležité podklady k rozhodnutiu o ďalšom postupe pri správe uvedeného majetku nedostanú a nebudú vedieť zodpovedne rozhodnúť o ďalšom nakladaní s týmto majetkom mestskej časti.“

Nakoľko na rokovaní miestnej rady, ktorá sa konala dňa 2. 10. 2017 ste sa vyjadrili, že ste nezabezpečili ochranu majetku, ktorý MČ má umiestnený v Drocárovom parku, ani neviete, že je poškodzovaný, opätovne Vás upozorňujem ako štatutára mestskej časti na Vaše povinnosti vyplývajúce z platnej legislatívy a to: **dodržiavanie ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení ako aj dodržiavanie ustanovenia § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.**

Predpokladám, že Váš nedbalý postoj k danej problematike vyplýva z neznalosti Vašich povinností, lebo vy osobne ste zodpovedný za zabezpečenie majetku tak, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu alebo k jeho rozkradnutiu.“

Napriek tomu, že 3 mesačná výpovedná lehota začala plynúť už 1. 6. 2017, MČ nezabezpečila predaj MLP. Napriek niekoľkým upozorneniam ako aj prijatým uzneseniam miestneho zastupiteľstva majetok odpredaný nebol a jeho hodnota každým dňom sa znižuje. MČ sa vystavuje navyše riziku, že aj znalecký posudok bude už nepoužiteľný, pokiaľ k odpredaju nedôjde v najbližšom čase.

Vo veci odpredaja MLP miestne zastupiteľstvo prijalo tieto uznesenia:

U z n e s e n i e z XXXI. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP zo dňa 19. decembra 2017 číslo : 358

Potvrdenie uznesenia č. 351 z pokračovania XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017- poslanecký návrh Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, **potvrďuje uznesenie** Miestneho zastupiteľstva č. 351 z XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017.

Poznámka: starosta toto uznesenie nepodpísal, čím porušil ustanovenie § 12, ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť. Čiže ak ho aj nepodpísal, potvrdené uznesenie nadobudlo účinnosť aj bez podpisu starostu.

Znenie uznesenia č. 351

Miestne zastupiteľstvo MČ Košice-Sídliisko KVP **žiada** starostu MČ Košice-Sídliisko KVP, aby neodkladne:

- a) vypísal verejno-obchodnú súťaž na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva, kde v podmienkach VOS je jediným kritériom najvyššia ponúkaná suma za odpredaj, nie však menej, ako je hodnota MLP a jej príslušenstva podľa znaleckého posudku,
- b) vypísal verejno-obchodnú súťaž na prenájom športovo-relaxačného areálu (tenisový kurt, ihrisko po MLP a zázemie) v areáli Drocárovho parku, kde v podmienkach VOS je jediným kritériom najvyššia ponúkaná suma/mesiac za prenájom areálu, nie však menej, za akú sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenecháva do nájmu na dohodnutý účel hnutelná, alebo nehnuteľná vec toho istého druhu alebo porovnateľná,
- c) zriadil výberovú komisiu, ktorej členovia budú minimálne traja poslanci MiZ pri MČ Košice-Sídliisko KVP a to poslanec Harajda, poslanec Takáč a poslanec Tóth, ktorí sa zúčastnia vyhodnotenia verejno-obchodnej súťaže na odpredaj MLP vrátane príslušenstva a verejno-obchodnej súťaže na prenájom športovo-relaxačného areálu v Drocárovom parku s hlasom rozhodujúcim.

Zodpovedný : starosta MČ Termín: 15.12.2017

Záver k uzneseniu č. 351: Uznesenie nebolo splnené. Uznesenie č. 351 zo dňa 28. 11. 2017 má byť podľa záverov kontroly č. 1/2018 zaradené medzi nesplnené úlohy.

U z n e s e n i e z XXXIV. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídliisko KVP zo dňa 20. marca 2018 číslo : 394

Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva - poslanecký návrh : Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice - Sídliisko KVP, o: a) všeobecnú hodnotu majetku určenú znaleckým posudkom b) návrh znenia kúpno-predajnej zmluvy.

V danom prípade tým, že mestská časť po ukončení zmluvy č. 97/2015/SM, mobilnú ľadovú plochu nepredala, **bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, kde je uvedené:**

- (1) Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.
- (2) Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä
 - a) udržiavať a užívať majetok,
 - b) chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,
 - c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,
 - d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.²¹⁾

Zároveň bolo porušené ustanovenie § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, kde je uvedené:

„Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Darovanie nehnuteľného majetku obce je neprípustné, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

II. Športovo – relaxačný areál v Drocárovom parku

V nadväznosti na odpredaj MLP je nutné pripomenúť nezrealizované využitie športovo – relaxačného areálu v Drocárovom parku, kde nájomca nájomnú zmluvu vypovedal, pričom od 1. 6. 2017 plynula 3 mesačná výpovedná lehota. Prakticky od 1. septembra 2017 MČ mohla areál prenajať ďalšiemu nájomcovi, pokiaľ by urobila všetky právne úkony včas a v záujme MČ.

Vo veci prenájmu športovo-relaxačného areálu vkomplexe Drocárovho parku miestne zastupiteľstvo prijalo tieto uznesenia:

U z n e s e n i e z XXXI. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP zo dňa 19. decembra 2017 číslo : 358

Potvrdenie uznesenia č. 351 z pokračovania XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017- poslanecký návrh Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, **potvrďuje uznesenie** Miestneho zastupiteľstva č. 351 z XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017.

Poznámka: starosta toto uznesenie nepodpísal, čím porušil ustanovenie § 12, ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť. Čiže ak ho aj nepodpísal, potvrdené uznesenie nadobudlo účinnosť aj bez podpisu starostu.

Znenie uznesenia č. 351

Miestne zastupiteľstvo MČ Košice-Sídliisko KVP **žiada** starostu MČ Košice-Sídliisko KVP, aby neodkladne:

a) vypísal verejno-obchodnú súťaž na odpredaj mobilnej ľadovej plochy vrátane príslušenstva, kde v podmienkach VOS je jediným kritériom najvyššia ponúkaná suma za odpredaj, nie však menej, ako je hodnota MLP a jej príslušenstva podľa znaleckého posudku,

b) vypísal verejno-obchodnú súťaž na prenájom športovo-relaxačného areálu (tenisový kurt, ihrisko po MLP a zázemie) v areáli Drocárovho parku, kde v podmienkach VOS je jediným kritériom najvyššia ponúkaná suma/mesiac za prenájom areálu, nie však menej, za akú sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenecháva do nájmu na dohodnutý účel hnutel'ná, alebo nehnuteľná vec toho istého druhu alebo porovnateľná,

c) zriadil výberovú komisiu, ktorej členovia budú minimálne traja poslanci MieZ pri MČ Košice-Sídliisko KVP a to poslanec Harajda, poslanec Takáč a poslanec Tóth, ktorí sa zúčastnia vyhodnotenia verejno-obchodnej súťaže na odpredaj MLP vrátane príslušenstva a verejno-obchodnej súťaže na prenájom športovo-relaxačného areálu v Drocárovom parku s hlasom rozhodujúcim.

Zodpovedný : starosta MČ Termín: 15.12.2017

U z n e s e n i e z XXXIV. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídliisko KVP zo dňa 20. marca 2018 číslo : 395

Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na prenájom športovo-relaxačného areálu v komplexe Drocárovho parku - poslanecký návrh

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi žiada starostu MČ, aby na najbližšie rokovanie MieZ zabezpečil doplnenie predloženého materiálu v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom MČ Košice - Sídliisko KVP, o: a) vyčíslenie ceny obvyklej v mieste a čase na predmet nájmu b) návrh znenia nájomnej zmluvy

Už v minulom roku dňa 15. 8. 2017 som starostovi MČ napísala upozornenie vo veci MLP a príslušenstva a následne 2. 10. 2017 som starostovi MČ doručila Upozornenie č. 2 – MLP a príslušenstvo v znení ako je napísané vyššie v bode I. V liste je okrem iného uvedené:

„... Trojmesačná výpovedná lehota bola dohodnutá aj v záujme MČ, aby bol dostatočný čas na jej ďalší prenájom, alebo odpredaj. MČ hrozí, že tento majetok po uplynutí výpovednej lehoty nájomcu nebude hospodárne využívaný, zvel'ad'ovaný a bude ho musieť spravovať MČ na vlastné náklady. Pre zabezpečenie jeho ďalšieho prenájmu, alebo pre zabezpečenie jeho odpredaja (MLP) je nutné dodržiavať

viaceré procesné lehoty a preto je dôležité, aby ste ako starosta MČ v tejto veci konal okamžite ako ste sa dozvedel o vypovedaní zmluvy..“

V danom prípade tým, že mestská časť po ukončení zmluvy č. 97/2015/SM, športovo-relaxačný areál v komplexe Drocárovho parku neprenajala, a to ani do ukončenia kontroly, bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a tiež ustanovenie § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení.

III. Úhrady faktúr za poskytovanie právnych služieb – paušálne úhrady

V prvom štvrtroku 2018 boli uhrádzané faktúry pre Mgr. Petra Kavuliča napriek uzneseniu MZ:

U z n e s e n i e z XXXI. rokovania Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP zo dňa 19. decembra 2017 číslo : 359

Potvrdenie uznesenia č. 352 z pokračovania XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017- poslanecký návrh Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, v súlade s platnými ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, **potvrďuje uznesenie** Miestneho zastupiteľstva č. 352 z XXX. rokovania MieZ zo dňa 28.11.2017

Poznámka: starosta toto uznesenie nepodpísal, čím porušil ustanovenie § 12, ods. 1 i zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť. Čiže ak ho aj nepodpísal, potvrdené uznesenie nadobudlo účinnosť aj bez podpisu starostu.

Znenie uznesenia č. 352:

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP **žiada** starostu MČ Košice-Sídlisko KVP, aby neodkladne vypovedal zmluvu pod označením 48/2017 o poskytovaní právnych služieb medzi MČ Košice-Sídlisko KVP v zastúpení starostom Ing. Alfonzom Halenárom ako objednávateľom a advokátom Mgr. Petrom Kavuličom ako poskytovateľom právnych služieb. Zodpovedný : starosta MČ Termín: 15. 12. 2017

Záver k uzneseniu č. 352: **Uznesenie nebolo splnené.** Uznesenie č. 352 zo dňa 28. 11. 2017 má byť podľa záverov kontroly č. 1/2018 zaradené medzi nesplnené úlohy.

Poslanci MZ schválili uznesením č. 401/f zo dňa 10. 4. 2018 „Zásady poskytovania externých právnych služieb pre potreby MČ Košice - Sídlisko KVP, podľa predloženého návrhu“. Toto uznesenie starosta nepodpísal, avšak bolo potvrdené uznesením č.409 dňa 15. 5. 2018. Tým, že starosta nezrušil Zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. 48/2017/PRAV., porušuje platné Zásady poskytovania externých právnych služieb pre potreby MČ Košice – Sídlisko KVP“.

Zmluva o poskytovaní právnych služieb č. 48/2017/PRAV. bola uzatvorená **na poskytovanie právnych služieb advokátom v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii podľa potrieb a požiadaviek klienta počas doby platnosti tejto zmluvy.** Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú to od 1. 11. 2017 do 31. 10. 2019. Zmluvné strany sa dohodli na paušálnej úhrade vo výške 200,- eur mesačne.

V súčasnosti je zmluva o poskytovaní právnych služieb v rozpore s prijatými zásadami poskytovania externých právnych služieb pre potreby MČ Košice – Sídlisko KVP, v ktorých je ustanovené, že externé právne služby platené z verejných zdrojov nie je možné využívať paušálnou formou. Tým, že v zmluve je dohodnutá paušálna mesačná odmena a teda nie je k faktúre dokladaný podrobný rozpis poskytnutej právnej pomoci, **nie je možné preukázať**

efektívne a hospodárne použitie finančných prostriedkov v zmysle § 10 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách.

Listom č. 4836/2018 zo dňa 27. 6. 2018 som žiadala informáciu o poskytnutých právnych službách Mgr. Petra Kavuliča v mesiaci február a marec 2018 – realizované právne služby vykonané pre MČ, aby bolo možné posúdiť ich účelnosť a hospodárnosť, kto a akým spôsobom preberá práce. Namiesto vysvetlenia boli opäť predložené iba faktúry, na základe ktorých som žiadala informácie.

Nakoľko v určenej lehote do 3. 7. 2018 nebola informácia podaná, dňa 6. 7. 2018 som napísala list č. 5020/2018 – upozornenie na porušenie ustanovenia **§ 21 ods. 3, písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli predložené doklady vyžadované ku kontrole. V tomto liste bolo žiadané predložiť požadovanú dokumentáciu – vysvetlenie a informácie v takom rozsahu, aby bolo možné vyhodnotiť hospodárnosť, účelnosť, efektívnosť a účinnosť vynaložených verejných prostriedkov v termíne najneskôr do 12. 7. 2018.**

Dňa 12. 7. 2018 starosta MČ vo svojom liste uviedol:

„Právne služby boli poskytované mestskej časti Košice – Sídliisko KVP na základe zmluvy č. 48/2017 o poskytovaní právnych služieb advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Kavulič – advokát. Odmena bola advokátovi vyplácaná v zmysle tejto zmluvy paušálnou sumou vo výške 200,00 EUR mesačne na základe faktúr vystavených advokátom. Požiadavky na poskytovanie právnych služieb boli zadávané advokátovi priamo zamestnancami MČ a starostom MČ z dôvodu plnenia pracovných a nie súkromných povinností. Poskytnuté právne služby prevzali konkrétny zadávatelia požiadaviek.“

V uvedenom vyjadrení starostu MČ nie je nijako odôvodnené, a ani neboli doložené žiadne doklady, aké právne služby boli dodané. Zo strany MČ nebola preukázaná hospodárnosť a účelnosť finančných prostriedkov zaplatených za faktúry. Pri kontrole bolo zistené, že na žiadnej z kontrolovaných faktúr nie je potvrdené, kto fakturované práce prevzal. Ide o tieto faktúry:

- Faktúra č. 11/2018 za poskytnuté právne služby v mesiaci január 2018, cena 200,- eur uhradená dňa 9.2.2018
- Faktúra č. 54/2018 za poskytnuté právne služby v mesiaci február 2018, cena 200,- eur uhradená dňa 8.3.2018
- Faktúra č. 89/2018 za poskytnuté právne služby v mesiaci marec 2018, cena 200,- eur uhradená dňa 10.4.2018.

IV. Riešenie škodovej udalosti v nebytovom priestore v Drocárovom parku

Kontrolou interných dokladov bolo zistené, že v nebytovom priestore objektu bývalého baru v Drocárovom parku dňa 11. 3. 2018 bol mestskou políciou nahlásený únik vody. Únikom vody, ktorý nastal roztrhnutím plastového vodovodného potrubia vo WC došlo k poškodeniu častí interiérového vybavenia objektu.

Dňa 13. 3. 2018 bola vystavená objednávka č. 10/1800025 podpísaná starostom MČ na opravu havarijného stavu vodovodného potrubia v nebytovom priestore v Drocárovom parku s uvedením sumy 186 eur.

Faktúra č. 83/2018 od dodávateľa BOBOR s.r.o. Košice za opravu havarijného stavu vodovodného potrubia v priestore Drocárov park bola zaplatená dňa 27. 3. 2018 v sume 186 eur.

Na základe zistenia tejto udalosti, žiadala som listom č. 5157/2018 zo dňa 12. 7. 2018 o predloženie dokladov, ktoré sa týkajú riešenia tejto škodovej udalosti – únik vody

v nebytovom priestore bývalého baru v Drocárovom parku dňa 11. 3. 2018 a následné poškodenie interiérového vybavenia. Dňa 17. 7. 2018 mi boli doručené tieto doklady:

- a) Zápis z obhliadky a prejednaní škody zo dňa 13. 3. 2018 podpísaný pracovníkom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a zamestnancom MČ.
- b) Zápis z obhliadky a prejednaní škody zo dňa 3. 4. 2018 podpísaný pracovníkom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a zamestnancom MČ.
- c) Cenová ponuka : vymaľovanie a rekonštrukcia (Ekonat s.r.o.) – 1900,98 eur
- d) Cenová ponuka : rekonštrukcia barového stola, montáž posuvných dverí, montáž dverí v počte 5 ks (Peter Hegyi AZ stav) – 780 eur.

Podľa predložených dokladov je nutné konštatovať, že vzniknutú škodovú udalosť neriešila škodová komisia.

Podľa článku 7, bodu 14 a 16. „Vnútorného predpisu pre vedenie účtovníctva“, ktorý je účinný od 1. 8. 2015, príslušné oddelenie predkladá podklady na prerokovanie v škodovej komisii do 15 dní od zistenia spôsobenej škody a škodová komisia rieši manká a škody na majetku MČ, škody spôsobené obyvateľom sídliska, za ktoré zodpovedá MČ.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať porušenie článku 7, bodu 14 a 16 „Vnútorného predpisu pre vedenie účtovníctva“, nakoľko škoda spôsobená mestskej časti nebola riešená škodovou komisii a podklady na prerokovanie škodovej komisii neboli predložené.

Uvedená škoda vznikla z dôvodu, že mestská časť neprenajala od ukončenia zmluvy s bývalým nájomcom t.j. v čase od 1.9.2017 do dňa ukončenia kontroly tieto priestory bývalého baru žiadnemu ďalšiemu nájomcovi. Takto MČ nedostatočne chránila majetok pred poškodením a zničením, zároveň nezabezpečila zverádenie a zhodnotenie tohto majetku, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a tiež ustanovenia § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

V. Nedostatky zistené pri revízii detských ihrísk v roku 2018

Na základe faktúry č. 71/2018 za ročnú revíziu kontrolu detských ihrísk bolo dodávateľovi MIDA Slovakia dňa 15. 3. 2018 uhradených 670 eur.

Na základe úhrady faktúry žiadala som listom č.4764/2018 zo dňa 25. 6. 2018 predložiť dokumentáciou, ktorá sa týka riešenia nedostatkov zistených na detských ihriskách MČ pri ročnej revízii detských ihrísk vykonanej v marci 2018. Dokumentáciu som žiadala doložiť v lehote do 28. 6. 2018. Nakoľko v určenom termíne nebola dokumentácia doložená, dňa 6. 7. 2018 som napísala list č. 5019/2018, v ktorom upozorňujem starostu MČ na porušenie zákona o finančnej kontrole tým, že mi neboli v určenej lehote predložené doklady. Zároveň som v tomto liste žiadala o predloženie požadovanej dokumentácie aj s písomným potvrdením ich úplnosti najneskôr do 12. 7. 2018. Ani v tomto termíne však žiadna dokumentácia predložená nebola. Dňa 13. 7. 2018 mi bol doručený úradný záznam zo dňa 10. 7. 2018 podpísaný zamestnancom MČ a p. Kurinom za MERIMEX s.r.o.

Podľa úradného záznamu: „Dňa 9.7.2018 bola vykonaná kontrola detských ihrísk po vykonaných prácach na oprave detských ihrísk na základe objednávky prác zo dňa 30.5.2018. Kontrola prebehla za účasti zamestnanca MÚ a dodávateľskej firmy MERIMEX s.r.o. Zistený stav prác je nasledovný a tvorí prílohu č.1. Súčasťou záznamu je aj fotodokumentácia ktorá tvorí prílohu č.2“

Kontrolou bolo zistené, že žiadna objednávka prác dňa 30. 5. 2018 vystavená nebola. Ku kontrole boli vyžiadané a následne doložené všetky objednávky vystavené od 1.1.2018 do 27.6.2018. Žiadna objednávka dňa 30.5.2018 pre MERIMEX s.r.o., vystavená nebola a nie je ani zverejnená .

Na základe predložených dokladov je nutné konštatovať, že do ukončenia kontroly neboli objednané ani fakturované žiadne práce vykonané na detských ihriskách, kde by bol doložený riadny súpis vykonaných prác tak, aby bolo možné konštatovať odstránenie závad zistených pri ročnej revízii detských ihrísk vykonanej v marci 2018.

Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že MČ po vykonaní ročnej revízie detských ihrísk v marci 2018 nerealizovala odporúčania uvedené v protokoloch k jednotlivým detským ihriskám. V protokoloch je uvedené napríklad:

a) Detské ihrisko na Wuppertálskej ulici:

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.2) je stabilné a v dobrom technickom stave. Šmýkačka je ale opotrebovaná. **Hrozí úraz skleneným vláknom.** Doporučenie – opraviť šmýkačku polyesterovým náterom alebo vymeniť.
- Zariadenie je stabilné ale v zlom technickom stave (vid' fotografia v protokole na str.3). Doporučenie – odstrániť herný prvok z dôvodu poškodenia šmýkačky ako aj z dôvodu nevytvorenej bezpečnostnej zóny. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176.

b) Detské ihrisko na ulici Hemerkova 3:

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.5) je v zlom technickom stave a nespĺňa požiadavky na prevádzku. Doporučenie – opraviť poškodenú polyesterovú ochrannú vrstvu na šmýkačke alebo zostavu odstrániť. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176.

c) Detské ihrisko na ulici Čordákova 26:

- Výrobok (vid' fotografia v protokole na str.5) je poškodený a nemá vytvorený pádovo bezpečný povrch. Šmýkačka je opotrebovaná tak, že vrstva sklenených vlákien je obnažená a **hrozí úraz skleneným vláknom.** Doporučenie – opraviť ochranný polyesterový náter alebo celý prvok odstrániť, nakoľko vhodný typ novej šmýkačky sa už nevyrába. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176.

d) Detské ihrisko na ulici Čordákova 24:

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.3) je stabilné. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: vytvoriť pádovo bezpečnú zónu minimálne 200 cm na každú stranu od pôdorysu prvku. Túto plochu je potrebné vyplniť plaveným štrkom frakcie 4-8 mm v hrúbke 300 mm prípadne pomocou ihriskovej gumeny o hrúbke ktorú na takúto výšku pádu odporúča výrobca, alebo odstránenie herného prvku.

e) Detské ihrisko na ulici Stierova 25:

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.5) je stabilné ale v zlom technickom stave. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: odstrániť herný prvok.

f) Detské ihrisko na ulici Starozagorská 19:

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.3) je stabilné ale v zlom technickom stave. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: vytvoriť pádovo bezpečnú plochu pod hernou zostavou ako aj vymeniť, prípadne opraviť poškodený povrch sklolaminátovej šmýkačky. V opačnom prípade je navrhnuté herný prvok odstrániť.

g) Detské ihrisko – pošta

- Zariadenie (vid' fotografia v protokole na str.2) je stabilné a v dobrom technickom stave, nespĺňa avšak požiadavky na pádovo bezpečný povrch. Dopadové plochy **nie sú** v súlade

s STN EN 1176. Odporúčanie: vytvoriť pádovo bezpečný povrch alebo hernú zostavu odstrániť.

h) Detské ihrisko na ulici Klimkovičova 22:

- Zariadenie (viď fotografia v protokole na str.4) je v zlom technickom stave. Odporúčanie: odstránenie herného prvku.

i) Detské ihrisko na ulici Janigova 21:

- Zariadenie (viď fotografia v protokole na str.2) je v stabilné a v dobrom technickom stave. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: vytvorenie pádovo bezpečného povrchu pod zostavou.

- Zariadenie (viď fotografia v protokole na str.3) je v dobrom technickom stave, ale jeho umiestnenie nie je v súlade s normou. Odporúčanie: posunúť domček tak, aby vzdialenosť medzi prevažovacou hojdačkou a domčekom bola minimálne 150 cm, pneumatiky sú umiestnené vysoko a bránia v riadnom užívaní herného prvku, zakopať nižšie.

j) Detské ihrisko na ulici Zombova:

- Zariadenie (viď fotografia v protokole na str.3) je v stabilné ale v zlom technickom stave. Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: odstránenie herného prvku z dôvodu poškodenia šmýkačky ako aj z dôvodu nevytvorenej bezpečnostnej zóny.

k) Detské ihrisko na ulici Wurmova:

- Zariadenie (viď fotografia v protokole na str.2) je v stabilné a v dobrom technickom stave. Nemá však vytvorenú pádovo bezpečnú zónu. Šmýkačka je opotrebovaná. **Hrozí úraz skleneným vláknom.** Dopadové plochy **nie sú** v súlade s STN EN 1176. Odporúčanie: odstránenie herného prvku.

Detské ihriská podľa protokolov zo dňa 8. 3. 2018 sú bezpečné a spĺňajú normy STN EN 1176 po odstránení závad. Na základe tohto konštatovania MČ bola povinná závady odstrániť v čo najkratšom čase, aby tieto detské ihriská boli bezpečné a zároveň spĺňali platnú STN. Nakoľko nebolo hodnoverným dokladmi ako je napr. súpis vykonaných prác preukázané vyriešenie nedostatkov uvedených v jednotlivých protokoloch, MČ nesplnila svoju povinnosť a vedome naďalej na viacerých detských ihriskách porušuje platnú STN EN 1176 a ohrozuje užívateľov detských ihrísk vo viacerých prípadoch úrazom. Vyššie uvedené sú len príklady, nie sú uvedené všetky nedostatky a odporúčania zistené a uvedené v protokoloch.

Navyše vo viacerých prípadoch protokolov, kde je uvedené, že hrozí úraz, MČ neuplatnila ustanovenie článku II. Bod 2.2. platnej zmluvy o dielo č. 14/2018/VSDaŽP, kde je uvedené:

„Zhotoviteľ vykoná práce na základe písomného vyzvania objednávateľa, ktoré bude zhotoviteľovi doručené e-mailom. Zhotoviteľ vykoná práce v nasledujúcich lehotách:

- V prípade stavu ohrozujúceho bezpečnosť sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať práce do 24 hodín od vyzvania objednávateľom.
- V ostatných prípadoch sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať práce bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 48 hodín od vyzvania objednávateľom.“

Výsledky ročnej revízie detských ihrísk sa nevyužívajú a neriešia sa závady uvedené v protokoloch ročnej revízie detských ihrísk, čím sa MČ vystavuje riziku ohrozenia občanov MČ pri používaní detských ihrísk. Nie sú dostatočne chránené záujmy a majetok MČ v zmysle ustanovenia zákona o majetku obcí a zákona o obecnom zriadení.

V danom prípade bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, kde je uvedené:

- (1) Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.
- (2) Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä
- udržiavať a užívať majetok,
 - chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,
 - používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,
 - viest' majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.²¹⁾

Zároveň bolo porušené ustanovenie § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, kde je uvedené:

„Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Darovanie nehnuteľného majetku obce je neprípustné, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“

VI. Faktúra č. 23/2018 za rozbor parkovacej čiary

Na základe faktúry č. 23/2018 za rozbor farby – parkovacej čiary na ul Drábova bolo dodávateľovi Technickému a skúšobnému ústavu stavebnému n.o. Bratislava dňa 13. 2. 2018 uhradených 120 eur.

V súvislosti s touto faktúrou žiadala som listom č. 4838/2018 zo dňa 27. 6. 2018 výsledky rozboru farby, prečo bola vystavená objednávka a aké sú závery tohto rozboru. Nakoľko v určenej lehote do 3. 7. 2018 nebolo vysvetlenie ku faktúre predložené, dňa 6. 7. 2018 som napísala list č. 5020/2018 – upozornenie na porušenie ustanovenia § 21 ods. 3, písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli predložené doklady vyžadované ku kontrole. V tomto liste bolo žiadané predložiť požadovanú dokumentáciu – vyjadrenie a informácie v takom rozsahu, aby bolo možné vyhodnotiť hospodárnosť, účelnosť, efektívnosť a účinnosť vynaložených verejných prostriedkov v termíne najneskôr do 12. 7. 2018.

Dňa 12. 7. 2018 mi bol doručený „Rozbor parkovacej čiary na ul. Drábová sídlisko KVP“ bez akéhokoľvek požadovaného vyjadrenia k hospodárnosti, účelnosti, efektívnosti a účinnosti vynaloženia týchto verejných prostriedkov. V závere rozboru parkovacej čiary na ul. Drábova je uvedené:

„... Takéto množstvo guľčiek predstavuje takmer súvislé pokrytie povrchu náteru dopravného značenia, čo v posudzovanom mieste nebolo dosiahnuté.“

Napriek tomu, že rozborom boli zistené nedostatky, nebol tento rozbor použitý na reklamáciu alebo iné konanie voči dodávateľovi vodorovného dopravného značenia.

Nakoľko MČ nepreukázala využitie výsledkov rozboru farby – parkovacej čiary na ul. Drábova:

- porušila ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,
- a zároveň porušila ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny jej) neekonomické, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“.

VII. Faktúra č. 119/2018 za predpoveď počasia pre MČ

Na základe faktúry č. 119/2018 za predpoveď počasia pre MČ bolo dodávateľovi Slovenskému hydrometeorologickému ústavu Bratislava dňa 18. 4. 2018 uhradených 50,40 eur.

V súvislosti s touto faktúrou žiadala som listom č. 4838/2018 zo dňa 27. 6. 2018 predložiť vyjadrenie akým spôsobom bola využitá predpoveď počasia na dni 18. 3. a 19. 3. 2018. Nakoľko v určenej lehote do 3. 7. 2018 nebolo vysvetlenie ku faktúre predložené, dňa 6. 7. 2018 som napísala list č. 5020/2018 – upozornenie na porušenie ustanovenia § 21 ods. 3, písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli predložené doklady vyžadované ku kontrole. V tomto liste bolo žiadané predložiť požadovanú dokumentáciu – vyjadrenie a informácie v takom rozsahu, aby bolo možné vyhodnotiť hospodárnosť, účelnosť, efektívnosť a účinnosť vynaložených verejných prostriedkov v termíne najneskôr **do 12. 7. 2018.**

Nakoľko k uvedenej faktúre MČ nepredložila žiadne vyjadrenie ani informáciu v zmysle zákona o finančnej kontrole, je nutné konštatovať, že MČ:

- porušila ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,
- a zároveň porušila ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ...j) neekonomické, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“.

VIII. Kontrola dodržiavania podpisového poriadku

Pri kontrole vybraných dokladov bolo kontrolované dodržiavanie Podpisového poriadku, ktorý upravuje oprávnenie a povinnosť podpisovať písomnosti.

Kontrolované boli vybrané doklady, ktoré podpisovali zamestnanci MČ, pričom bolo zistené:

- a) Výdajka zo skladu číslo VD-000010 zo dňa 28. 2. 2018
Podpisové vzory zamestnancov sú zhodné s podpismi na doklade, avšak v jednom prípade je nutné konštatovať, že zamestnanec nemá podpisový vzor, a teda ani nemá oprávnenie podpisovať doklad vyhotovený na Miestnom úrade MČ Košice – Sídliisko KVP. Tento zamestnanec podpísal prevzatie majetku v hodnote 153,76 eur bez oprávnenia k podpisu písomnosti. Medzi podpisovými vzormi v zmysle Podpisového poriadku nie je podpis zamestnanca M.P.
- b) Výdajka zo skladu číslo VD-000008 zo dňa 23. 2. 2018
Podpisové vzory zamestnancov sú zhodné s podpismi na doklade, avšak v jednom prípade je nutné konštatovať, že zamestnankyňa podpísala prevzatie majetku v hodnote 227,66 eur, pričom podpisový vzor nie je zhodný s podpisom na doklade. Podpisy ostatných zamestnancov na doklade sú zhodné s podpisovými vzormi.
- c) Výdajka zo skladu číslo VD-000001 zo dňa 11. 1. 2018
Podpisové vzory zamestnancov sú zhodné s podpismi na doklade.
- d) Protokol o zaradení majetku do operatívnej evidencie OTE0747 zo dňa 23. 2. 2018
Podpisové vzory zamestnancov v dvoch prípadoch nie sú zhodné s podpismi na doklade: ide o podpisy zamestnanca a zamestnankyne, ktoré nie sú zhodné s podpisovými vzormi.
- e) Protokol o zaradení majetku do operatívnej evidencie OTE07476 zo dňa 23. 2. 2018

Podpisové vzory zamestnancov v dvoch prípadoch nie sú zhodné s podpismi na doklade: ide o podpisy zamestnanca a zamestnankyne, ktoré nie sú zhodné s podpisovými vzormi.

f) Protokol o zaradení majetku do operatívnej evidencie OTE0748 zo dňa 15.3.2018

Podpisový vzor v jednom prípade nie je zhodný s podpisom na doklade: ide o podpis zamestnanca, ktorý nie je zhodný s podpisovým vzorom.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať vo viacerých prípadoch porušenie § 6 ods.1 Podpisového poriadku, kde je uvedené, že pre podpisovanie písomnosti sa stanovuje zásada jedného podpisu. V jednom prípade oprávnenie k podpisovaniu nebolo vydané.

Interný predpis „Podpisový poriadok“ nie je uvedený v zozname interných smerníc, ktorý je prístupný zamestnancom MČ, a teda o ňom nemusia vedieť, resp. nemajú možnosť si ho preštudovať.

IX. Poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov

Kontrolou dodržiavania interného predpisu „Poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov“ bolo zistené, že v priebehu roka 2017 a 2018 neboli poskytnuté zamestnancom MČ žiadne OOPP v zmysle interného predpisu. **Týmto MČ porušila ustanovenia bodu 2 interného predpisu „Poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov“ tým, že v zmysle prílohy č. 1 k internému predpisu neposkytovala v priebehu uvedeného obdobia OOPP pre upratovačky a zamestnancov oddelenia výstavby v teréne.**

Interný predpis „Poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov“ nie je uvedený v zozname interných smerníc, ktorý je prístupný zamestnancom MČ, a teda o ňom nemusia vedieť, resp. nemajú možnosť si ho preštudovať.

Záver kontroly príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 1. štvrt'rok 2018

A) V priebehu kontroly vo viacerých prípadoch bolo porušené ustanovenie § 21 ods. 3, písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli predložené doklady, vyjadrenia a informácie vyžadované ku kontrole v určenej lehote, alebo vôbec.

(bod I., III., V., VI., VII. správy)

B) Vo viacerých prípadoch bolo zistené, že starosta MČ nezabezpečil splnenie uznesenia prijatého poslancami MZ v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Ide o nesplnenie uznesenia číslo 351 zo dňa 28.11.2017, uznesenia č. 394 zo dňa 20.3.2018, uznesenia č.395 zo dňa 20.3.2018, uznesenia č. 352 zo dňa 28.11.2018. Uvedené uznesenia sa týkajú predaja MLP, prenájmu športovo - relaxačného areálu v Drocárovom parku a ukončenia zmluvy s externým právnikom, ktorý je platený paušálnou sumou.

(bod I., II., III., správy)

C) Vo viacerých prípadoch bolo konštatované, že starosta MČ porušil ustanovenie § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a tiež ustanovenie § 8 ods. 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že:

- Nezabezpečil vypísanie verejnej obchodnej súťaže na predaj mobilnej ľadovej plochy a tým zároveň nesplnil uznesenie MZ č. 351 zo dňa 28.11.2018 a uznesenie č. 394 zo dňa 20.3.2018.

- Nezabezpečil prenájom športovo relaxačného areálu v Drocárovom parku a tým zároveň nesplnil uznesenie MZ č.351 zo dňa 28.11.2017 a uznesenie č. 395 zo dňa 20.3.2018.
- V objekte nebytového priestoru (bar) v Drocárovom parku vznikla škoda tým, že majetok v správe mestskej časti nebol riadne udržiavaný a že tieto priestory neboli prenajaté, škodu musí odstrániť a riešiť mestská časť.
- Nevyužil výsledky ročnej revízie detských ihrísk a neriešili sa závady uvedené v protokoloch ročnej revízie detských ihrísk, čím MČ vystavuje riziku ohrozenia zdravia občanov pri ich používaní. Zároveň nie sú dostatočne chránené záujmy a majetok MČ.
(bod I., II.,IV., V., správy)

D) Starosta MČ porušil ustanovenie § 12 ods. 11 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že

- nepodpísal uznesenie č. 358 zo dňa 19.12.2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 351 zo dňa 28.11.2017.
- nepodpísal uznesenie č. 359 zo dňa 19.12.2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 352 zo dňa 28.11.2017. (bod I., II., III. správy)

E) Starosta MČ porušuje platné „Zásady poskytovania externých právnych služieb pre potreby MČ Košice – Sídliisko KVP“, nakoľko nezrušil Zmluvu o poskytovaní právnych služieb č. 48/2017/PRAV., a zároveň tým neplní uznesenie MZ č. 352 zo dňa 28. 11. 2017. (bod III. správy)

F) MČ porušila ustanovenie článku 7, bodu 14 a 16 „Vnútorného predpisu pre vedenie účtovníctva“, nakoľko škoda spôsobená mestskej časti vzniknutá v nebytovom priestore (bare) v Drocárovom parku nebola riešená škodovou komisiou a podklady na prerokovanie škodovej komisii neboli predložené. (bod IV. správy)

G) MČ porušuje na detských ihriskách STN EN 1176 tým, že na viacerých ihriskách dopadové plochy nie sú v súlade s danou normou a od ukončenia ročnej revízie detských ihrísk vykonanej v marci 2018 tieto nedostatky nedala odstrániť v súlade s uzatvorenou zmluvou.

Navyše vo viacerých prípadoch protokolov, kde je uvedené, že hrozí úraz, MČ neuplatnila ustanovenie článku II. Bod 2.2. platnej zmluvy o dielo č. 14/2018/VSDaŽP, kde je uvedené:

„Zhotoviteľ vykoná práce na základe písomného vyzvania objednávateľa, ktoré bude zhotoviteľovi doručené e-mailom. Zhotoviteľ vykoná práce v nasledujúcich lehotách: V prípade stavu ohrozujúceho bezpečnosť sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať práce do 24 hodín od vyzvania objednávateľom. V ostatných prípadoch sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať práce bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 48 hodín od vyzvania objednávateľom.“
(bod V. správy)

H) MČ porušila ustanovenie § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, a zároveň porušila ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ...j) nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“ tým, že:

- MČ nevyužila žiadnym spôsobom výsledok rozboru farby – parkovacej čiary na ul. Drábová, v ktorom boli zistené nedostatky (MČ nepredložila žiadne vyjadrenie ani informáciu o využití výsledku)
 - MČ nepreukázala využitie zaplatenej predpovede počasia. (bod VI., VII. správy)
- I) Vo viacerých prípadoch bolo konštatované porušenie § 6 ods. 1 „Podpisového poriadku“, kde je uvedené, že pre podpisovanie písomnosti sa stanovuje zásada jedného podpisu. V jenom prípade oprávnenie k podpisovaniu nebolo vydané. (bod VIII. správy)
- J) MČ porušila ustanovenia bodu 2 interného predpisu „Poskytovanie osobných ochranných pracovných prostriedkov“ tým, že v zmysle prílohy č. 1 k internému predpisu neposkytovala v priebehu roka 2017 a 2018 OOPP pre upratovačky a zamestnancov oddelenia výstavby v teréne. (bod IX. správy)

2. KONTROLA vybavovania sťažností a petícií v roku 2016 a 2017

(kontrola č. 8/2018)

Cieľom kontroly bola kontrola sťažností a petícií, ktoré boli podané na Miestnom úrade MČ Košice – Sídliisko KVP v rokoch 2016 a 2017. Ku kontrole bola predložená evidencia sťažností podaných na MÚ MČ Košice – Sídliisko KVP za rok 2016 a rok 2017.

Opis kontrolných zistení:

Podľa predloženej evidencie v roku 2016 nebola podaná žiadna sťažnosť. Podľa evidencie za rok 2017 bola podaná jedna sťažnosť a to proti starostovi mestskej časti, ktorú prešetrovala a vybavovala v súlade s internou smernicou komisia miestneho zastupiteľstva. Komisia na vybavovanie sťažností konštatovala, že sťažnosť občana v bode 1, t.j. zanedbaná komunikácia na Dénešovej ulici bola opodstatnená. Ďalej komisia konštatovala, že sťažnosť občana v bode 2, t.j. spôsob jednania p. starostu MČ KVP voči sťažovateľovi nebola dostatočne podložená dôkazovým materiálom. Pán starosta vyvracal tvrdenie sťažovateľa, čím došlo k tvrdeniu proti tvrdeniu.

Mestská časť nepredložila ku kontrole žiadnu petíciu s tým, že neexistuje v rokoch 2016 a 2017 žiadnu petíciu.

Kontrolou bolo zistené, že v súvislosti s novelou zákona o sťažnostiach bolo vypracované doplnenie a zmena „Zásad pre vybavovanie sťažností v podmienkach Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“, ktorú schválilo Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP uznesením číslo 306 dňa 6. 7. 2017.

Mestská časť vedie evidenciu sťažností oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje údaje uvedené v § 10 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení.

Záver kontroly vybavovania sťažností a petícií v roku 2016 a 2017:

Kontrolou vybavovania sťažností a petícií v rokoch 2016 a 2017 bolo zistené, že v tomto období mestská časť nevidovala žiadne petície. Mestská časť v roku 2016 nevidovala žiadnu sťažnosť. Komisia miestneho zastupiteľstva riešila jednu sťažnosť v roku 2017, ku kontrole neboli predložené žiadne ďalšie sťažnosti.

Mestská časť vedie evidenciu sťažností oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje údaje uvedené v § 10 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení.

3. KONTROLA VÝBERU DODÁVATEĽA na ZIMNÚ ÚDRŽBU v roku 2017 vrátane fakturácie v rokoch 2017 a 2018. (kontrola č. 9/2018)

Cieľom kontroly bolo overiť postup a dodržanie právnych predpisov vo verejnom obstarávaní pri zákazke: „Zimná údržba miestnych komunikácií II. a III. triedy, parkovísk, chodníkov, schodov a verejných priestranstiev na území Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“

Povinná osoba nepodala písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v návrhu správy.

Opis zistených nedostatkov:

Dokumentáciu ku kontrole predložil zastupujúci prednosta úradu. V liste o predložení dokladov zo dňa 2. 8. 2018 nebolo potvrdené, že ku kontrole boli predložené všetky podklady potrebné pre riadny výkon kontroly v zmysle požiadavky uvedenej v liste č. 5508/2018 zo dňa 30. 7. 2018 - oznámenie o výkone kontroly a podľa ustanovenia § 21 ods.3 písm. b) Zákona č.357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri príprave právnych predpisov týkajúcich sa kontroly bolo zistené, že v čase vykonania prieskumu trhu bola v platnosti „Smernica o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“ účinná od 1. 10. 2017.

1. PRIESKUM TRHU

1.1. Archivácia dokumentov

Podľa predloženej dokumentácie v tvrdých doskách označených ako „Zimná údržba MERIMEX DÚBRAVA“ sa nachádzali dokumenty k vykonanému prieskumu trhu. Táto dokumentácia bola predložená ku kontrole bez názvu zákazky, resp. názvu vykonaného prieskumu trhu, bez zoznamu dokumentácie v doskách a bez riadnej archivácie prieskumu trhu. Zoznam dokumentácie bol vyhotovený až pri preberaní dokladov ku kontrole.

Je nutné konštatovať, že týmto spôsobom archivovaná dokumentácia umožňovala rôzne doklady vyberať z prieskumu trhu resp. i vymieňať. Nebol vytvorený spis v zmysle ustanovenia článku 7 ods. 4 Registratúrneho poriadku pre správu registratúry Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP . Predložená dokumentácia k prieskumu trhu vykazuje závažné nedostatky, ktoré sú **porušením ustanovenia § 11 Vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu.**

K jednotlivým záznamom, ktoré sa týkajú prieskumu trhu nebol vytvorený spisový obal v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky. Zároveň nebolo dodržané ani ustanovenie § 11 ods. 6 vyhlášky, nakoľko chýba obsah spisu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou spisu.

K vykonanému prieskumu trhu nebol vytvorený spis v zmysle ustanovenia článku 7 ods. 4 Registratúrneho poriadku pre správu registratúry Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP.

1.2. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky

Predpokladaná hodnota zákazky bola určená dňa 28. 9. 2017 vo výške 49.000,- eur bez DPH a to len pre zimnú sezónu 2017/2018. Podľa predpisov platných v čase stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, zákazka do 50.000,- eur bola zákazka s nízkou hodnotou. Vo výzve na predloženie cenovej ponuky v bode 13 „Doplňujúce informácie“ posledná odrážka uvádza:

„Obstarávateľ volí dobu trvania zmluvy na jednu zimnú sezónu z dôvodu úplne nového prístupu k vykonávaniu zimnej údržby na území MČ. Ďalšie zmluvy plánuje v dobe trvania až troch rokov. Do kritérií plánuje zaradiť aj históriu uchádzača týkajúcu sa výkonov v zimnej údržbe.“

Z uvedeného vyjadrenia je zrejmé, že nič nebránilo tomu, aby sa zmluva o zimnej údržbe uzatvorila na viac rokov, ako to bolo v predošlom období. Nie je zrejmé ani to, prečo spomínané kritérium „história týkajúca sa výkonov v zimnej údržbe“ nebola uplatnená už v tejto výzve, a prečo sa len plánuje uplatniť. Ustanovenie § 5 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní určovalo, že zákazka s nízkou hodnotou je zákazka ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 tis eur. Uzatvorenie zmluvy na zimnú údržbu na jednu sezónu preto umožnilo mestskej časti vyhnúť sa súťaži a tak robiť len prieskum trhu na zákazku s nízkou hodnotou.

Výpočet predpokladanej hodnoty zákazky nie je podložený žiadnym relevantným dôkazom o jej stanovení v zmysle § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Dokonca vo výzve na predloženie cenovej ponuky v bode 7 sa uvádza, že množstvá MJ sú odhadované a nemali by slúžiť ako pomôcka pre presný výpočet ponúkaných cien pre jednotlivé oblasti zákazky.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky sa postupovalo odhadom a nie podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené:

„Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.“

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie článku 4 bodu 1 „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“, v ktorom je uvedené:

„Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len bez DPH), a to na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak tieto údaje nie sú k dispozícii, určí sa predpokladaná hodnota na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; resp. predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.“

1.3.Výzva na predloženie cenovej ponuky

- a) V dokumentácii sa nachádza „Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky“ na predmet zákazky „Zimná údržba miestnych komunikácií II. a III. triedy, parkovísk, chodníkov, schodov a verejných priestranstiev na území Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“. **Táto výzva označená číslom 6361/2017 v dokumentácii nie je kompletná**, pretože chýba návrh zmluvy, ktorý bol zverejnený na web stránke MČ. Zároveň k výzve nie je doložená príloha č. 1, ktorá je uvedená v bode 4. tejto výzvy. K výzve nie sú doložené ani prílohy č.2 až 5, ktoré sa uvádzajú v bode 8 tejto výzvy.

Tým, že ku kontrole nebola predložená kompletná výzva na predloženie cenovej ponuky, ale chýbajú v dokumentácii vo výzve uvedené prílohy a návrhy zmlúv, MČ porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Tým, že v dokumentácii nie je kompletná výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky so všetkými prílohami, mestská časť porušila ustanovenie § 117 ods. 4 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedený: „Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak, § 24 sa nepoužije.“

Zároveň bolo porušené ustanovenie článku 15 ods. 2 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

- b) **Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky bola zverejnená dňa 20. 10. 2017, pričom ponuky mali uchádzači predkladať v lehote do 19. 10. 2017.**

To, že výzva na predloženie ponúk bola zverejnená deň po lehote predkladania ponúk znamená, že sa na základe tejto výzvy nemohol prihlásiť žiaden uchádzač. Je to ten istý prípad, akoby nebola vôbec výzva zverejnená. Zverejnenie výzvy po lehote na predkladanie ponúk je porušením ustanovenia článku 11 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. Zároveň uvedený článok smernice určuje povinnosť po uverejnení výzvy zaslať výzvu mailom najmenej trom uchádzačom, čo nebolo dodržané a vlastne už aj zbytočné, lebo by to bolo po lehote na predkladanie ponúk.

Uverejnenie výzvy po lehote na predkladanie ponúk je porušením princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti nakoľko neoslovení uchádzači alebo záujemcovia boli znevýhodnení oproti tým, ktorým bola výzva zaslaná mailom v časovom predstihu ešte pred zverejnením výzvy. Uchádzači, ktorí by sa mohli prihlásiť na základe zverejnenej výzvy tak už urobiť nemohli, lebo sa o zákazke dozvedeli až po lehote na predloženie ponuky, ich ponuky už nemohli byť ani vypracované ani predložené.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je nutné konštatovať, že verejný obstarávateľ – mestská časť nedodrжала základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kde je uvedené:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

- c) Prílohou výzvy boli dve zmluvy a to zmluva na zimnú údržbu a zmluva na pozber posypového materiálu. Obidve zmluvy sú zmätočné. Hneď v prvej vete oboch zmlúv sa uvádza: „Objednávateľ na obstaranie predmetu tejto zmluvy **použil postup zadávania podlimitnej zákazky podľa zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**“

Objednávateľ v skutočnosti **NEPOUŽIL** na obstaranie predmetu zmluvy postup zadávania podlimitnej zákazky, ale išlo o zákazku s nízkou hodnotou. **Zároveň sa uvádza v oboch zmluvách neplatný zákon č. 25/2006 Z. z., v roku 2017 bol v platnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.**

Neplatný zákon ako aj neuskutočnená súťaž na podlimitnú zákazku sa uvádza v oboch zmluvách aj v článku III. kde je v bode 3.1. uvedené:

„Objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli na cene za poskytnuté služby, ktorá je výsledkom verejného obstarávania – súťaž podľa zákona č.25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – zadávanie podlimitných zákaziek.“

Predmetom zmluvy, ktorá je prílohou výzvy pod názvom „Zmluva na zimnú údržbu – pozber“ je aj zimná údržba t.j. odhŕňanie snehu atď. a tiež zabezpečenie dostatočného množstva posypového materiálu. **V predmete zmluvy chýba pozber posypového materiálu** v zmysle predmetu zákazky časť G a H. Lehota zmluvy je na dobu určitú do 30. 4. 2018.

Predmetom zmluvy, ktorá je prílohou výzvy pod názvom „Zmluva na zimnú údržbu“ je zimná údržba t.j. odhŕňanie snehu atď. a tiež posypového materiálu. Lehota zmluvy je na dobu určitú do 31. 3. 2018.

d) Výzvy na predloženie ponuky boli poslané na 8 rôznych mailových adres ešte pred uverejnením tejto výzvy na web stránke MČ:

1. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6875/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu mjanosik@outlook.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
2. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6877/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu antolik@dubrava.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
3. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6878/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu info@agrojunior.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
4. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6893/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu kpatrik48@gmail.com a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
5. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6894/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu maros.kuruc@outlook.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
6. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6895/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu matej.peter@azet.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
7. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6896/2017/VY dňa 9.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu popovic@astex-kosice.sk a následne 11.10.2017 boli zaslané prílohy, ktoré dňa 9.10.2017 neboli odoslané pre technické problémy.
8. Mailovou korešpondenciou označenou číslom 6897/2017/VY dňa 13.10.2017 bola zaslaná výzva na predloženie ponuky na adresu info@coen.sk.

Z uvedenej dokumentácie nie je zrejmé, ktoré firmy boli oslovené a ktorým uchádzačom či záujemcom bola výzva zaslaná. V dokumentácii nie je žiaden zoznam dodávateľov na zimnú údržbu, ktorým bola výzva zaslaná. Takisto nie sú v dokumentácii žiadne odpovede, resp. reakcie na uvedenú mailovú korešpondenciu. Uchádzači, ktorí boli mailom oslovení sú uvedení len v zápise z prieskumu trhu v bode 3 tohto zápisu: 8 spoločností.

Pri zaslaní výzvy ôsmim subjektom nebolo dodržané ustanovenie článku 11 ods. 2 písm. e) „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“, v ktorom sa uvádza: „výzvu na predkladanie ponúk **po uverejnení** poslať mailom najmenej trom vybraným uchádzačom,“

Výzva bola v rozpore s uvedeným ustanovením internej smernice najprv zaslaná vybraným uchádzačom v termíne 9. 10. 2017 a 13. 10. 2017 a až potom bola zverejnená dňa 20. 10. 2017 na web stránke MČ, keď už bolo po termíne predkladania ponúk.

e) Podľa výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky bol predmet zákazky rozdelený v bode 4. tejto výzvy na 8 častí:

„4) Rozdelenie predmetu zákazky na časti: áno

časť A/ pluhovanie vozoviek a chodníkov – okrsk I. a IV.

časť B/ pluhovanie vozoviek a chodníkov – okrsk II. a III.

časť C/ posyp vozoviek a chodníkov – okrsk I. a IV.

časť D/ posyp vozoviek a chodníkov – okrsk II. a III.

časť E/ manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov – okrsk I. a IV.

časť F/ manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov – okrsk II. a III.

časť G/ pozber posypového materiálu – okrsk I. a IV.

časť H/ pozber posypového materiálu – okrsk II. a III.

Uchádzač môže predložiť cenovú ponuku v rámci jednej, niekoľkých alebo všetkých častí zákazky. Pri hodnotení cenových ponúk budú všetky časti zákazky posudzované osobitne.

Rozdelenie územia MČ na okrsky je uvedené v prílohe č. 1 k tejto výzve.“

Z hľadiska hospodárnosti nie je to dobré riešenie, nakoľko uchádzač mohol predložiť podľa výzvy cenovú ponuku v rámci jednej, niekoľkých alebo všetkých častí zákazky. Mestská časť sa takýmto rozdelením zákazky vystavila riziku, že pokiaľ by každú časť zákazky A) až F) vysúťažil iný dodávateľ - MČ by platila mesačne pohotovosť za zimnú údržbu súčasne všetkým dodávateľom. Rozdelením zákazky na manuálne čistenie (E,F) a strojové čistenie (A,B,C,D) bolo umožnené firme, ktorá zimnú údržbu nikdy nerobila ani nemala strojové vybavenie pre zimnú údržbu, uchádzať sa o tie časti zákazky, ktoré nevyžadujú žiadnu špeciálnu odbornú prípravu ani vybavenie technikou pre zimnú údržbu. V konečnom dôsledku sa pohotovosť mesačne platila tým dvom spoločnostiam, ktoré predložili ponuku. Mesačné platenie pohotovosti dvom spoločnostiam bolo vo vyššej sume, ako sa v predošlom období platilo jednému dodávateľovi na zimnú údržbu.

f) Kritériá na hodnotenie ponúk:

Časť zákazky A/, B/:

1. cena (platcovia DPH cena s DPH, neplatcovia cena bez DPH) váha kritéria **40%**
2. doba od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 1 km (1 jazdný pruh) v rámci príslušnej časti zákazky váha kritéria **40%**
3. reakčná doba, t.j. doba, za ktorú dodávateľ dokáže nastúpiť na výkon prác; reakčná doba začína plynúť okamihom vzniku vzájomnej dohody objednávateľa a dodávateľa o potrebe zásahu váha kritéria **20%**

Časť zákazky C/, D/:

- | | |
|---|-------------------|
| 1. cena (plátcovia dph cena s dph, neplátcovia cena bez dph) | váha kritéria 50% |
| 2. doba od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vykonať posyp na 1 km vo vymedzenom území v zmysle príslušnej časti zákazky | váha kritéria 50% |

Časť zákazky E/, F/:

- | | |
|---|-------------------|
| 1. cena (plátcovia dph cena s dph, neplátcovia cena bez dph) | váha kritéria 40% |
| 2. doba od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m v rámci príslušnej časti zákazky | váha kritéria 40% |
| 3. reakčná doba, t.j. doba, za ktorú dodávateľ dokáže nastúpiť na výkon prác; reakčná doba začína plynúť okamihom vzniku vzájomnej dohody objednávateľa a dodávateľa o potrebe zásahu | váha kritéria 20% |

Časť zákazky G/, H/:

- | | |
|------------|--------------------|
| cena s DPH | váha kritéria 100% |
|------------|--------------------|

Vo výzve na predloženie cenovej ponuky boli určené viaceré kritériá pre hodnotenie ponúk i váha týchto kritérií. Vo výzve však nie je uvedený postup vyhodnotenia týchto kritérií.

V ustanovení článku 7 ods. 5 „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“ sa uvádza:

„Verejný obstarávateľ určí každému z kritérií, okrem kritéria podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu v percentuálnom vyjadrení. Relatívna váha zároveň predstavuje maximálny počet bodov, ktoré uchádzač môže za splnenie daného kritéria získať. Relatívnu váhu uvedie vo výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky, ak sa podľa tejto smernice vyhotovuje.“

Pri vyhodnocovaní viacerých ponúk za stanovených podmienok vo výzve by mohla vyhrať ponuka, ktorá nie je pre MČ výhodná. V niektorých prípadoch by ani nebolo možné určiť, ktorý uchádzač je úspešný.

Takto zverejnená výzva na predloženie cenovej ponuky, ktorá obsahovala uvedené nedostatky, mala byť zrušená a malo sa ihneď vypracovať nové znenie bez chýb a zverejniť tak, aby boli dodržané povinnosti obstarávateľa uvedené v zákone o verejnom obstarávaní a zároveň aby bola dodržaná hospodárnosť v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách.

Prieskum trhu, ktorého súčasťou bola Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky, v ktorej predmet zákazky bol rozdelený na 8 častí (ručné a strojové čistenie atď) a kritériá na hodnotenie zákazky neboli odborne pripravené, prieskum nezabezpečil dostatočne zásadu hospodárnosti – minimalizovanie nákladov na vykonanie činností pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality.

- g) Pred odoslaním a zverejnením výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky nebola vykonaná finančná kontrola, ktorá by nedostatky výzvy aj priložených zmlúv zistila a zabránila v pokračovaní operácie. Týmto nebolo dodržané ustanovenie § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

1.4. Ponuky predložené v prieskume trhu

V dokumentácii z prieskumu trhu sa nachádzajú dve ponuky na zimnú údržbu:

- a) Č.j. 6593/2017 zo dňa 19.10.2017 (DUBRAVA GROUP, a.s. , Svinica 265, predseda Ing. Otto Antolík)
- b) Č.j.6588/2017 zo dňa 19.10.2017 (MERIMEX s.r.o., Trebejov 89, konateľ Ing. Jozef Minčík)

V ponuke spoločnosti Merimex zo dňa 19.10.2017 nie je uvedené meno, kto danú ponuku za firmu podpísal. Nie je preto jednoznačne preukázané, že danú ponuku podpísala zodpovedná osoba za spoločnosť. Meno je uvedené len na čestnom vyhlásení uchádzača (o predložení poistnej zmluvy v prípade podpísania zmluvy) zo dňa 19. 10. 2017, kde ako konateľ je uvedený Ing. Jozef Minčík. Ponuka bola predložená k bodom E, F, G, H podľa bodu 4. výzvy na predkladanie ponuky.

V ponuke spoločnosti DUBRAVA GROUP a.s. je ponuka k bodom A, B podľa bodu 4. výzvy na predkladanie ponuky.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že v danej lehote do 19 . 10. 2017 nebola predložená žiadna ponuka na časti zákazky C, D podľa bodu 4. výzvy na predkladanie ponuky.

Aj v tomto okamihu bola príležitosť zrušiť prieskum trhu a začať nový prieskum trhu so zverejnením výzvy na web stránke MČ tak, ako to určuje interná smernica a v takom časom predstihu, aby rôzni uchádzači mali časový priestor na prípravu kvalitnej ponuky. Zároveň by boli dodržané princípy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní i ďalšie podmienky týkajúce sa hospodárenia MČ.

Predpokladaná hodnota zákazky bola určená dňa 28. 9. 2017 vo výške 49.000,- eur bez DPH a to len pre zimnú sezónu 2017/2018. Podľa vtedy platných predpisov zákazka do 50.000,- eur bola zákazka s nízkou hodnotou. Vo výzve v bode 13 „, Doplnujúce informácie“ posledná odrážka uvádza:

„Obstarávateľ volí dobu trvania zmluvy na jednu zimnú sezónu z dôvodu úplne nového prístupu k vykonávaniu zimnej údržby na území MČ. Ďalšie zmluvy plánuje v dobe trvania až troch rokov. Do kritérií plánuje zaradiť aj históriu uchádzača týkajúcu sa výkonov v zimnej údržbe.“

Z uvedeného vyjadrenia je zrejmé, že nič nebránilo tomu, aby sa zmluva o zimnej údržbe uzatvorila na 3 roky, ako to bolo v predošlom období. Nie je zrejmé ani to, prečo história týkajúca sa výkonov v zimnej údržbe nebola uplatnená už v tejto výzve, a prečo sa len plánuje uplatniť. Ustanovenie § 5 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní určovalo, že zákazka s nízkou hodnotou je zákazka ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 tis eur. Uzatvorenie zmluvy na zimnú údržbu na jednu sezónu preto umožnilo mestskej časti vyhnúť sa súťaži a takrobiť prieskum trhu na zákazku s nízkou hodnotou.

Neodborne pripravená výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky, ktorej prílohu tvorili aj vyššie uvedené návrhy zmlúv s chybnými údajmi mohli byť dôvodom, že sa z ôsmich oslovených spoločností prihlásili nakoniec iba dve spoločnosti. Ponuka týchto dvoch spoločností ani nezahŕňala všetky časti rozdelenej zákazky, pretože na dve časti zákazky ponuka nebola predložená.

1.5. Zápisnica zo zasadnutia výberovej komisie

Podľa zápisnice zo zasadnutia výberovej komisie pre zadávanie zákazky (č.6898/2017/VY) komisia zasadla dňa 23. 10. 2017. Ako členovia komisie sú uvedení: Ing. Alfonz Halenár, vedúci oddelenia výstavby a ŽP a odborníčka pre VO. Zápisnicu podpísali len prví dvaja členovia, odborníčka pre VO zápisnicu nepodpísala, nie je zdokladované, že sa komisie zúčastnila. Podľa zápisnice ponuku poslali dve firmy:

- a) Doubrav GROUP a.s. na časť zákazky A, B,
- b) MERIMEX s.r.o. na časť zákazky E, F, G,H.

V zápisnici je v závere uvedený výsledok z vyhodnotenia ponúk, podľa ktorého zmluva bude uzatvorená pre časť zákazky A, B s uchádzačom DUBRAVA GROUP a.s. Pre časť zákazky E, F, G, H zmluva bude uzatvorená s uchádzačom MERIMEX s.r.o.

Ďalej v zápisnici je uvedené pre časť zákazky C, D:

Vzhľadom na to, že žiaden uchádzač nepredložil ponuku na dané časti, komisia vyzvala na rokovanie uchádzača DUBRAVA GROU a.s., ktorý k sprievodnému listu vo svojej ponuke naznačil, že by vedel dodať predmet zákazky pre časti C, D.

Pri kontrole ponuky uchádzača DUBRAVA GROUP bolo zistené, že uchádzač vo svojej ponuke nenaznačil, že by vedel dodať predmet zákazky pre časti C, D. Vo svojej ponuke uchádzač upozornil na nie príliš vhodné určenie merných jednotiek na určenie plnenia kritérií. Ide hlavne o fakt, možnosti vzniku rôznych klimatických situácií od mierneho sneženia až po kalamitnú situáciu takže napríklad odhrnutie jedného kilometra môže trvať pri bežnom snežení 5 až 8 minút a pri kalamitnej situácii niekoľkonásobne dlhšie. Zároveň problém pri kalkulácii môže nastať aj pri kumulácii jednotlivých činností jedným strojom, ktorý by napríklad mohol naraz odhrnúť sneh a vykonávať posyp.

Zápisnicu dňa 23. 10. 2017 podpísal Ing. Alfonz Halenár a vedúci oddelenia výstavby a ŽP.

Podľa predloženej dokumentácie zadávania zákazky s nízkou hodnotou neboli splnené niektoré ustanovenia „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“:

Podľa článku 11, bodu 5 vyhodnotenie ponúk vykonáva komisia v zložení: starosta MČ, prednosta miestneho úradu a zodpovedný zamestnanec. Podľa článku 11 ods. 6 smernice komisia je spôsobilá vyhodnocovať doručené ponuky, ak sú prítomní minimálne traja členovia komisie. Pri vyhodnotení ponúk dňa 23. 10. 2017 nebol prítomný tretí člen komisie, čím komisia nebola spôsobilá vyhodnocovať doručené ponuky. **Vyhodnotením cenových ponúk bez prítomnosti tretieho člena komisie nebolo dodržané ustanovenie článku 11 ods. 5 a 6 platnej Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.**

1.6. Zápis z prieskumu trhu

V dokumentácii z prieskumu trhu je dokument „Zápis z prieskumu trhu“ č. 6899/2017/VY. V zápise nie je uvedený dátum, kedy bol tento vypracovaný. V bode 3. zápisu je uvedených osem spoločností, ktoré boli v prieskume trhu oslovené mailom.

V bode 4. Sú uvedení dvaja uchádzači, ktorí predložili cenové ponuky:

1. MERIMEX s.r.o. pre časť zákazky E,F,G,H
2. DUBRAVA GROUP a.s. pre časť zákazky A,B.

Pre časť zákazky C,D ponuka nebola predložená. V bode 5. Zápisu z prieskumu trhu je uvedené, že komisia vyzvala uchádzača DUBRAVA GROUP a.s. na rokovanie, ktorý k sprievodnému listu vo svojej ponuke údajne naznačil, že by vedel dodať predmet zákazky pre časť C,D. Kontrolou sprievodného listu v ponuke DUBRAVA GROUP a.s. však nebolo zistené žiadne vyjadrenie k dodaniu zákazky pre časť C,D.

Zápis z prieskumu trhu vyhotovil vedúci oddelenia výstavby a ŽP, s výberom dodávateľov súhlasil starosta MČ.

1.7. Zápisnica z priameho rokovacieho konania v kancelárii starostu

V dokumentácii k prieskumu trhu je „Zápisnica z priameho rokovacieho konania v kancelárii starostu“ zo dňa **25. 10. 2015** o 14.00 hod, ktorú podpísal Ing. Alfonz Halenár a vedúci oddelenia výstavby a ŽP. Opätovne chýbal tretí člen komisie, ako bolo už konštatované v bode 1.5.

Rovnaký nesprávny dátum **25. 5. 2015 o 14.00 hod** je uvedený aj v prezenčnej listine z priameho rokovania, ktorú podpísali členovia hodnotiacej komisie Ing. Alfonz Halenár, vedúci oddelenia výstavby a ŽP, a tiež prítomní uchádzači pán Antolík a pán Forgáč (obaja za DUBRAVA GROUP).

V zápisnici je konštatované, že spoločnosť nezaslala ponuku v časti C a D. V zápisnici sú uvedené spoločnosťou navrhnuté hodinové sadzby pre traktor a čelný nakladač a cena za tonu posypovej soli a inertného materiálu, pričom nie je uvedené, či ide o ceny s DPH alebo bez DPH. **Ponuka nie je uvedená v súlade s prílohou č. 3 k výzve.**

Podľa prílohy č. 3 – Cenová kalkulácia k návrhu na plnenie kritérií pre časti zákazky C/ a D/ sa mala uviesť

- cena s DPH aj bez DPH a to za mernú jednotku 1 km aj celkovú cenu s DPH.
- doba od nástupu na výkon práce
- reakčná doba

Je nutné konštatovať, že pre časti zákazky v bodoch C a D neboli uplatnené 3 kritériá určené vo výzve. Na základe dohody s uchádzačom sa dohodla cena hodinová a nie cena za 1 km ako uvádzala výzva na predloženie cenovej ponuky, a tiež cena materiálu bez určenia doby nástupu do práce a reakčnej doby. Návrh uchádzača v inej štruktúre ako stanovila výzva sa akceptoval, a nebolo možné ho ani porovnať s iným uchádzačom, keďže v priamom rokovaní sa dohadovali podmienky s jednou spoločnosťou. **Zároveň bolo v zápisnici dohodnuté, že zmluva priložená ku výzve bude upravená podľa dohodnutých návrhov dodávateľ'a pre časť zákazky C a D.**

Uvedená zápisnica z priameho rokovacieho konania preukazuje dohodnutie postupu a prípravu zmluvy v rozpore s výzvou na predloženie cenovej ponuky a zvyhodňuje jediného uchádzača, nakoľko boli akceptované návrhy, ktoré tento uchádzač predložil a ktoré nie sú v súlade s výzvou. I keď námietky uchádzača k výzve na predloženie cenovej ponuky sú správne, mal sa prieskum trhu vykonať znovu a to správne, bez uvádzaných nedostatkov, ktoré mohli mať vplyv na to, že ďalší uchádzači oslovení mailom vôbec ponuky nepredložili.

Mestská časť nedodrжала základné povinnosti verejného obstarávateľ'a určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kde je uvedené:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

2. UZATVORENÉ ZMLUVY – výsledok prieskumu trhu

2.1. Zmluva číslo 58/2017-VDaŽP

- a) Zmluva na poskytnutie služby uzavretá v zmysle ustanovení § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov č. 58/2017-VDaŽP bola podpísaná s dodávateľom MERIMEX s.r.o. dňa 14. 11. 2017.

Je nutné upozorniť na skutočnosť, že v úvode zmluvy je uvedené nesprávne ustanovenie Obchodného zákonníka, pretože § 536 a nasl. sa týka vykonania diela a nie poskytnutia služby.

- b) V článku 1 v bode 1.1. uzatvorenej zmluvy je uvedené:
„Zhotoviteľ na základe tejto zmluvy o poskytnutí služby sa zaväzuje zhotoviť pre objednávateľa služby špecifikované ako „Čistenie, zametanie ulíc a parkovísk od posypového materiálu na území Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP“.

V predmete zmluvy nie je uvedené, že zmluva bola uzatvorená na časť zákazky G/ a H/, aby bolo zrejmé, ktorá ponuka na časť zákazky z prieskumu trhu sa týka uzatvorenej zmluvy. Uzavretá zmluva bola podpísaná v celkom inom znení, ako bola zverejnená zmluva na pozber. Zverejnená príloha k výzve, kde je uvedené zmluva zimná údržba- pozber je však zmluvná, lebo obsahuje len zimnú údržbu a to bez pozberu.

Vo Výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky bola zákazka rozdelená na 8 častí. Pozber posypového materiálu je predmetom časti G a H danej zákazky:

časť G/ pozber posypového materiálu – okrskok I. a IV.

časť H/ pozber posypového materiálu – okrskok II. a III.

- c) Podpísaná zmluva v článku III. cena za poskytnutú službu uvádza cenu za ručné zametanie od posypového materiálu mernú jednotku 1 m² a jednotkovú cenu 0,059 eur.

V predloženej cenovej ponuke, ktorú Merimex dodal na základe výzvy mestskej časti sa však uvádza jednotková cena 0,055 eur za časť zákazky G a len za časť zákazky H je to jednotková cena 0,059 eur.

- d) Vo výzve v bode 9) Platobné podmienky, trvanie zmluvy alebo lehoty dodania tovaru, uskutočnenia alebo poskytnutia služby sa uvádza pre časť zákazky G a H trvanie zmluvy od 15. 11. 2017 – 30. 4. 2018. Napriek tomu bola zmluva č. 58/2017-VDaŽP v článku VI. uzatvorená na obdobie do 30. 6. 2018.

V zmluve číslo 58/2017-VDaŽP sa údaje týkajúce sa ceny a termínu plnenia nezhodujú s výzvou na predloženie cenovej ponuky zákazky a cenovou ponukou spoločnosti MERIMEX s.r.o. Cena uvedená v zmluve je vyššia ako cena ponúkaná spoločnosťou MERIMEX s.r.o. v prieskume trhu pre časť zákazky G. Zmluva bola uzatvorená na dlhšie obdobie, ako bolo určené vo výzve. Návrh zmluvy týkajúci sa pozberu posypového materiálu (časť zákazky G,H) ako súčasť výzvy na predloženie ponuky nebol zverejnený v takom znení, ako bola podpísaná zmluva.

- e) Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy nebola vykonaná dôsledne, neboli porovnané cenové ponuky predložené v prieskume trhu spoločnosťou MERIMEX s.r.o. so zmluvnými cenami, rovnako trvanie zmluvy nebolo skontrolované s výzvou.

Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 58/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne a vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy týkajúce sa termínu a ceny.

2.2. Zmluva číslo 59/2017-VDaŽP

Zmluva č. 59/2017-VDaŽP bola podpísaná s dodávateľom MERIMEX s.r.o. dňa 14. 11. 2017. Zmluva je zmätočná, keďže obsahuje tieto nedostatky:

- a) Zákazka bola vo výzve rozdelená na 8 častí. V predmete zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nie je uvedené, ktoré časti zákazky rozdelenej vo výzve sú predmetom zmluvy. Predmet zmluvy teda nie je jednoznačne určený.

V článku I „Predmet zmluvy“ v bode 1.1. sa uvádza:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať pre objednávateľa služby, špecifikované ako zimná údržba miestnych komunikácií II a III triedy, parkovísk, chodníkov, zastávok MHD a verejných priestranstiev na území Mestskej časti Košice – Sídlisko KVP.“

V článku I. - Predmet zmluvy nie je uvedené to, čo bolo výsledkom prieskumu trhu a čo malo následne byť zakomponované do predmetu zmluvy – teda zimná údržba pre časť zákazky E, F:

E/ manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov – okrsok I. a IV.

F/ manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov – okrsok II. a III.

Zároveň sa v predmete zmluvy vyskytujú niektoré služby, ktoré sa nachádzajú a sú zhodné so službami uvedeným v inej zmluve č. 60/2017-VDaŽP a sú to tieto služby: zimná údržba miestnych komunikácií II a III triedy – **chodníkov, zastávok MHD a verejných priestranstiev.**

- b) Vo výzve v bode 9 je uvedené, že pre časť zákazky A/ - F/ bude uzatvorená zmluva v trvaní 15. 11. 2017 – 31. 3. 2018. V zmluve č. 59/2017-VDaŽP je však v článku II. bod 2.3. uvedená lehota trvania zmluvy na dobu určitú do 30. 4. 2018. **Takto uzatvorená zmluva je v rozpore s podmienkami určenými vo výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky.**

- c) V článku III. – Cena predmetu plnenia a platové podmienky v bode 3.1. je uvedené: „Objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli na cene za poskytnuté služby, ktorá je výsledkom verejného obstarávania –súťaž podľa zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zadávanie podlimitných zákaziek.“

Objednávateľ NEPOUŽIL na obstaranie predmetu zmluvy postup zadávania podlimitnej zákazky, ale išlo o zákazku s nízkou hodnotou. Zároveň sa uvádza v zmluve neplatný zákon č. 25/2006 Z. z., v roku 2017 bol v platnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

V článku III. bod 3.2. je dohodnutá tiež mesačná paušálna odmena za pohotovosť vo výške 1000,- eur + DPH počas celej doby trvania zmluvy.

- d) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.5. je uvedené: „...Strojný posyp vozoviek a chodníkov sa bude vykonávať ...“ Podľa výsledku prieskumu trhu malo byť predmetom zmluvy manuálne čistenie a posyp, preto uvedená časť znenia bodu 4.5. do tejto zmluvy evidentne nepatrí. Toto znenie zmluvy je v rozpore s výsledkom prieskumu trhu, podľa ktorého dodávateľ má vykonávať manuálny posyp.

- e) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.6. prvá veta je uvedené: „Na dôležitých úsekoch chodníkov sa bude odhrňanie snehu vykonávať mechanizmami tak, aby bolo zabezpečené odhrnutie a súčasne nedošlo k poškodeniu zaparkovaných automobilov.“ Podľa výsledku prieskumu trhu malo byť predmetom

zmluvy manuálne čistenie a posyp, preto uvedená veta z bodu 4.6. do tejto zmluvy evidentne nepatrí. Toto znenie zmluvy je v rozpore s výsledkom prieskumu trhu, podľa ktorého dodávateľ má vykonávať manuálne čistenie.

- f) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.11. sa uvádza **neplatný zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní**. Nedodržanie ustanovenia neplatného zákona sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností. Toto ustanovenie zmluvy nie je možné použiť z dôvodu neplatnosti uvedeného zákona.
- g) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.13. sa uvádza, že zhotoviteľ sa zaväzuje zaistiť technické zabezpečenie výkonu činnosti manuálne alebo mechanizáciou. Toto znenie zmluvy je v rozpore s výsledkom prieskumu trhu, podľa ktorého dodávateľ má vykonávať manuálne čistenie a posyp.
- h) V článku VI. Zmluvné pokuty bod 6.6. uvádza: „Ak zhotoviteľ nesplní dielo podľa Čl. I tejto zmluvy, alebo preruší vykonávanie predmetu tejto zmluvy, je povinný objednávateľovi uhradiť náklady za škody, ktoré mu preukázateľne vznikli alebo vzniknú.“ Uvedené znenie ani nie je možné uplatniť, keďže v článku I nie je konkrétne uvedené to, čo malo byť predmetom zmluvy podľa vykonaného prieskumu trhu, v ktorom zhotoviteľ predložil ponuku len na 4 časti zákazky.
- i) Kontrolou ďalších ustanovení podpísanej zmluvy so zmluvou zverejnenou ako príloha k výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky boli zistené ďalšie úpravy, napr.:
- Upravené bolo znenie článku III. Cena predmetu plnenia a platobné podmienky bod 3.2., do ktorého bola zahrnutá navyše paušálna odmena.
 - Upravené bolo znenie článku III. Cena predmetu plnenia a platobné podmienky bod 3.3., ktorého znenie bolo upravené.
 - Upravené bolo znenie článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby bod 4.2., 4.5., 4.6., 4.8., 4.15
 - Do podpísanej zmluvy boli doplnené nové body 4.16, 4.17 a 4.18, ktoré v návrhu zmluvy pripojenej k výzve vôbec neboli.
 - Upravené bolo znenie článku V, bod 5.2 kde bol zmenený § Občianskeho zákonníka
 - Upravené bolo znenie článku V, bod 5.8 kde bola zmenená doba trvania zmluvy z pôvodne od 15.11.2017 do 31.3.2018 na inú dobu: od 15.11.2017 do 30.4.2018

Na základe uvedeného je zrejmé, že návrh zmluvy, ktorý bol prílohou k výzve na predloženie cenovej ponuky, bol upravovaný, avšak neboli odstránené tie nedostatky, ktoré boli vyššie uvedené.

- j) **Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná dôsledne, nebol jednoznačne určený predmet zmluvy – manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov okrsok I. až IV. t.j. časť zákazky E,F. Cena nebola stanovená na základe súťaže – zadávanie podlimitných zákaziek podľa neplatného zákona č. 25/2006 Z. z., ako je uvedené v zmluve. Doba trvania zmluvy bola predĺžená o jeden mesiac oproti dobe trvania uvedenej vo výzve. Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne ani dôsledne a vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy.**

2.3. Zmluva číslo 60/2017-VDaŽP

Zmluva č. 60/2017-VDaŽP bola podpísaná s dodávateľom DUBRAVA GROUP a.s. dňa 14. 11. 2017. Zmluva je zmätočná, keďže obsahuje tieto nedostatky:

- a) Zákazka bola vo výzve rozdelená na 8 častí. V predmete zmluvy č. 60/2017-VDaŽP nie je uvedené, ktoré časti zákazky rozdelenej vo výzve sú predmetom zmluvy. Predmet zmluvy teda nie je jednoznačne určený.

V článku I „Predmet zmluvy“ v bode 1.1. sa uvádza:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať pre objednávateľa služby, špecifikované ako zimná údržba miestnych komunikácií II a III triedy, parkovísk, chodníkov, zastávok MHD a verejných priestranstiev na území Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.“

V článku I. - Predmet zmluvy nie je uvedené to, čo bolo výsledkom prieskumu trhu a čo malo následne byť zakomponované do predmetu zmluvy – teda zimná údržba pre časť zákazky A, B:

časť A/ pluhovanie vozoviek a chodníkov – okrskov I. a IV.

časť B/ pluhovanie vozoviek a chodníkov – okrskov II. a III.

Zároveň sa v predmete zmluvy vyskytujú niektoré služby, ktoré sa nachádzajú a sú zhodné so službami uvedeným v inej zmluve č. 59/2017-VDaŽP a sú to tieto služby: zimná údržba miestnych komunikácií II a III triedy – chodníkov, zastávok MHD a verejných priestranstiev.

- b) Vo výzve v bode 9 je uvedené, že pre časť zákazky A/ - F/ bude uzatvorená zmluva v trvaní 15. 11. 2017 – 31. 3. 2018. **V zmluve č. 60/2017-VDaŽP je trvanie zmluvy zachované t.j. od 15. 11. 2018 do 31. 3. 2018 na rozdiel od zmluvy č. 59/2017-VDaŽP kde je uvedená o mesiac dlhšia lehota trvania zmluvy na zimnú údržbu: do 30. 4. 2018.**

- c) V článku III. – Cena predmetu plnenia a platové podmienky v bode 3.1. je uvedené: „Objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli na cene za poskytnuté služby, ktorá je výsledkom verejného obstarávania – **súťaž podľa zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zadávanie podlimitných zákaziek.**“

Objednávateľ NEPOUŽIL na obstaranie predmetu zmluvy postup zadávania podlimitnej zákazky, ale išlo o zákazku s nízkou hodnotou. Zároveň sa uvádza v zmluve neplatný zákon č. 25/2006 Z. z., v roku 2017 bol v platnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

V článku III. bod 3.2. je dohodnutá tiež paušálna odmena za mesiac za pohotovosť vo výške 2000,- eur + DPH počas celej doby trvania zmluvy.

- d) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.11. sa uvádza **neplatný zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Nedodržanie ustanovenia neplatného zákona sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností. Toto ustanovenie zmluvy nie je možné použiť z dôvodu neplatnosti uvedeného zákona.**
- e) V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.15. je úplne zmenené znenie podpísanej zmluvy oproti návrhu zmluvy, ktorá bola prílohou výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky. **V tomto bode je okrem iného uvedené, že na základe rokovacieho konania bolo dohovorené, že posyp sa bude fakturovať na základe hodinovej sadzby a materiál na posyp bude účtovaný zvlášť.**
- f) V článku VI. Zmluvné pokuty bod 6.5. uvádza: „Ak zhotoviteľ nesplní dielo podľa Čl. I tejto zmluvy, alebo preruší vykonávanie predmetu tejto zmluvy, je povinný

objednávateľovi uhradiť náklady za škody, ktoré mu preukázateľne vznikli alebo vzniknú.“ Uvedené znenie ani nie je možné uplatniť, keďže v článku I nie je konkrétne uvedené to, čo malo byť predmetom zmluvy podľa vykonaného prieskumu trhu, v ktorom zhotoviteľ predložil v lehote ponuku len na 2 časti zákazky.

g) Kontrolou ďalších ustanovení podpísanej zmluvy so zmluvou zverejnenou ako príloha k výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky boli zistené ďalšie úpravy.

Na základe uvedeného je zrejmé, že návrh zmluvy, ktorý bol prílohou k výzve na predloženie cenovej ponuky, bol upravovaný, avšak neboli odstránené tie nedostatky, ktoré boli vyššie uvedené.

h) Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy č. 60/2017-VDaŽP nebola vykonaná dôsledne, nebol jednoznačne určený predmet zmluvy t.j. časť zákazky A,B. Cena nebola stanovená na základe súťaže – zadávanie podlimitných zákaziek podľa neplatného zákona č. 25/2006 Z.z. Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne ani dôsledne a vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy.

3. FAKTÚRY za zimnú údržbu

3.1. Faktúra č. 492/2017

Na základe faktúry č. 492/2017 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 14. 12. 2017 zaplatených 500 eur za pohotovosť od 15.11. – 30.11.2017 na základe zmluvy č. 59/2017-VDaŽP.

3.2. Faktúra č. 541/2017

Na základe faktúry č. 541/2017 bolo dodávateľovi DUBRAVA GROUP a.s. dňa 27. 12. 2017 zaplatených 1.200 eur za pohotovosť od 15.11. – 30.11.2017 na základe zmluvy č. 60/2017-VDaŽP.

3.3. Faktúra č.561/2017

Na základe faktúry č. 561/2017 bolo dodávateľovi DUBRAVA GROUP a.s. dňa 9. 1. 2018 zaplatených 3.432,48 eur za služby podľa zmluvy č. 60/2017-VDaŽP za obdobie december 2017. Fakturovaná suma zahŕňa 2.400 eur za pohotovosť a 1.032,48 eur za pluhovanie, posyp a materiál.

a) Pri kontrole ceny za posyp dňa 11. 12. 2017 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy 1, 2 a 3, spolu: **2,19 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet hodín 2,32 hodín. Pod výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, ktorý však nie je ku faktúre doložený. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 2,32 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 21. 12. 2017 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy 1 a to **2,44 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet hodín 2,74 hodín. Pod výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, ktorý však nie je ku faktúre doložený. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 2,74 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 22.12.2017 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy 1 a to **2,07 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet hodín 2,12 hodín. Pod výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, ktorý však nie je ku faktúre doložený. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 2,12 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

b) Zmluva č. 60/2017/VDaŽP. v prílohe č. 1 uvádza nielen cenu, ale aj ďalšie dve povinnosti, ktoré dodávateľ má zabezpečiť a to:

- Dobu od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 1 km (jeden jazdný pluh): **8 min**
- Reakčnú dobu, t.j. dobu, za ktorú dodávateľ dokáže nastúpiť na výkon prác, reakčná doba začína plynúť okamihom vzniku vzájomnej dohody objednávateľa a dodávateľa o potrebe zásahu: **1 hod**

Pri kontrole faktúry, ani pri kontrole súpisu vykonaných prác nie je nikde uvedené splnenie či dodržanie týchto dvoch povinností dodávateľa.

Pri žiadnej z faktúr, ktoré sa týkali plnenia podľa zmluvy č. 60/2017/VDaŽP nie je vyhodnotené splnenie týchto povinností, ktoré zároveň boli kritériami pri hodnotení cenových ponúk podľa výzvy na predkladanie ponúk. Ide o faktúru č. 561/2017, 24/2018, 55/2018, 98/2018. Keďže kontrola prác bola vo väčšine vykonaná nasledujúci deň, nemohlo byť skontrolované aj plnenie týchto povinností.

Tým, že pri kontrole faktúry neboli uvedené skutočnosti týkajúce sa dvoch kritérií dôležitých pre výber dodávateľa, MČ nezabezpečila dostatočne kontrolu zmluvných dojednaní, ktoré boli výsledkom prieskumu trhu a ktoré sa týkali dodržania doby od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 1 km a tiež reakčnej doby.

3.4. Faktúra č. 562/2017

Na základe faktúry č. 652/2017 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 9. 1. 2018 zaplatených 2.665 eur za zimnú údržbu od 1. 12. – 31.12.2017 na základe zmluvy č. 59/2017-VDaŽP.

Fakturovaná suma zahŕňa 1.000 eur za pohotovosť a 1.665,00 eur za čistenie-sneh a posyp.

- a) Vo všetkých súpisoch vykonaných prác za dni 3.12., 11.12., 21.12.,22.12.,2017 nie je uvedené meno zodpovedného pracovníka v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3 zmluvy číslo 59/2017-VDaŽP.
- b) V súpise vykonaných prác dňa 3. 12. 2017 je uvedené v hlavičke „ručné čistenie“ a fakturovaných je na hodinu 12 eur namiesto 10 eur, čo bolo zmluvne dohodnuté len pre ručné odstraňovanie ľadu a posyp. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že **v dokladoch nie je podložené určenie ceny 12 hod za hodinu, keďže v dokladoch nie je uvedené, že išlo o ručné odstraňovanie ľadu a posyp.**
- c) Súpis vykonaných prác zo dňa 3. 12. 2017 (nedeľa) overila dňa 4.12.2017 (pondelok) zamestnankyňa MČ. Zamestnankyňa MČ však mala dňa 4. 12. 2017 dovolenku. **Na základe uvedeného je nutné spochybníť kontrolu vykonaných prác zo strany objednávateľa.**

Tým, že práce neboli riadne prebraté a skontrolované, MČ nezabezpečila dostatočne svoje záujmy v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3. zmluvy č. 59/2017 – VDaŽP.

d) Zmluva č. 59/2017/VDaŽP. v prílohe č. 1 uvádza nielen cenu, ale aj ďalšie dve povinnosti, ktoré dodávateľ má zabezpečiť a to:

- Dobu od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m: 1:30hod pre ručné odhrňovanie snehu a posyp, 2 hod pre ručné odstraňovanie ľadu a posyp.
- Reakčnú dobu, t.j. dobu, za ktorú dodávateľ dokáže nastúpiť na výkon prác, reakčná doba začína plynúť okamihom vzniku vzájomnej dohody objednávateľa a dodávateľa o potrebe zásahu: 4 hod

Pri kontrole faktúry, ani pri kontrole súpisu vykonaných prác nie je nikde uvedené splnenie či dodržanie doby od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m, ktorá

bola jedným z kritérií vo výzve na predloženie cenovej ponuky a tiež je uvedená v prílohe č. 1 k zmluve č. 59/2017/VDaŽP.

Pri kontrole prác nie je nikde uvedené splnenie či dodržanie reakčnej doby t.j. doby, za ktorú dodávateľ dokáže nastúpiť na výkon prác, reakčná doba začína plynúť okamihom vzniku vzájomnej dohody objednávateľa a dodávateľa o potrebe zásahu, ktorá bola jedným z kritérií vo výzve na predloženie cenovej ponuky a tiež je uvedená v prílohe č. 1 k zmluve č. 59/2017/VDaŽP.

Pri žiadnej z faktúr, ktoré sa týkali plnenia podľa zmluvy č. 59/2017/VDaŽP nie je vyhodnotené splnenie týchto povinností, ktoré zároveň boli kritériami pri hodnotení cenových ponúk podľa výzvy na predkladanie ponúk. Ide o faktúru č. 562/2017, 14/2018, 52/2018, 90/2018. Keďže kontrola prác bola vo väčšine vykonaná nasledujúci deň, nemohlo byť skontrolované aj plnenie týchto povinností.

Tým, že pri kontrole faktúry neboli uvedené skutočnosti týkajúce sa dvoch kritérií dôležitých pre výber dodávateľa, MČ nezabezpečila dostatočne kontrolu zmluvných dojednaní, ktoré boli výsledkom prieskumu trhu a ktoré sa týkali dodržania doby od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m a tiež reakčnej doby.

3.5. Faktúra č. 14/2018

Na základe faktúry č. 14/2018 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 7. 2. 2018 zaplatených 2,936,00 eur za zimnú údržbu od 1. 1. – 31. 1. 2018 na základe zmluvy č. 59/2017-VDaŽP.

Fakturovaná suma zahŕňa 1.000 eur za pohotovosť a 1.936,00 eur za čistenie - sneh a posyp. Fakturované práce za dni 16.1., 17.1, 21.1. a 22.1.2018 boli kontrolované zo strany zamestnankyne MČ až nasledujúci deň. Pritom práce vykonané dopoludnia mohli byť odkontrolované ten istý deň, aby bola zabezpečená riadna kontrola.

Vo všetkých súpisoch vykonaných prác za dni 16.1., 17.1, 21.1. a 22.1.2018 nie je uvedené meno zodpovedného pracovníka v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3 zmluvy číslo 59/2017-VDaŽP

3.6. Faktúra č. 15/2018

Na základe faktúry č. 15/2018 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 7. 2. 2018 zaplatených 517,70 eur za čistenie a zametanie ulíc od posypu na základe zmluvy č. 58/2017-VDaŽP.

Jednotková cena vo faktúre 0,059 eur za m² nezodpovedá cene predloženej v prieskume trhu, kde táto cena bola 0,055 eur za m² za okrsok II a IV. Podľa ponuky predloženej v prieskume trhu malo byť fakturované za okrsok II a IV len 0,055 eur za m².

Podľa súpisu vykonaných prác boli práce vykonané aj v lokalite KVP IV aj KVP II (napr. Starozagorská ul., kostol schody, schody pošta, Iskra podchod). V súpise vykonaných prác nie je v jednej položke jasne uvedené, kde práce boli vykonané, pretože „OC Chodník“ nie je možné zaradiť do príslušnej časti KVP.

Podľa článku V. zmluvy denník prác potvrdený objednávateľom tvorí podklad pre súpis skutočne vykonaných prác, tento denník prác ku faktúre nie je doložený.

3.7. Faktúra č. 24/2018

Na základe faktúry č. 24/2018 bolo dodávateľovi DUBRAVA GROUP a.s. dňa 7. 2. 2018 zaplatených 5.396,18 eur za služby podľa zmluvy č. 60/2017-VDaŽP za obdobie od 1.1.2018 do 31.1.2018.

Fakturovaná suma zahŕňa 2.400 eur za pohotovosť a 2.996,18 eur za pluhovanie, posyp a materiál.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 16. 1. 2018 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy 1, 2, 3 a 4, spolu: **6,15 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet hodín 6,25 hodín. Pod

výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, čo však nie je ku faktúre doložené. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 6,25 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 17. 1. 2018 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy v trvaní **0,51 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet 0,86 hodín. Pod výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, čo však nie je ku faktúre doložené. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 0,86 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 22. 1. 2018 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy 1, 2, 3 a 4, spolu: **5,18 hodín**, avšak pri výpočte ceny sa uvádza počet hodín 5,31 hodín. Pod výpočtom je uvedené „vid' detailný výpis jász“, čo však nie je ku faktúre doložené. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie počtu 5,31 hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

Rovnaký nedostatok bol zistený aj pri súpise vykonaných prác za 22. 1. 2018, kde sa uvádza 2,48 hod avšak pri výpočte ceny je 2,80 hod. Podobne dňa 23. 1. 2018 sa uvádza 3,58 hod avšak pri výpočte ceny je 3,97 hod. V ten istý deň 23. 1. 2018 pri inom stroji sa uvádza 5,26 hod avšak pri výpočte ceny je 5,44 hod.

3.8. Faktúra č. 52/2018

Na základe faktúry č. 52/2018 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 7. 3. 2018 zaplatených 1.922,- eur za zimnú údržbu od 1. 2. – 28. 2. 2018 na základe zmluvy č. 59/2017-VDaŽP.

Fakturovaná suma zahŕňa 1.000 eur za pohotovosť a 922,00 eur za čistenie - sneh a posyp.

Fakturované práce za dni 16.1., 17.1., 21.1. a 22.1.2018 boli kontrolované zo strany zamestnankyne MČ až nasledujúci deň. Pritom práce vykonané dopoludnia mohli byť odkontrolované ten istý deň, aby bola zabezpečená riadna kontrola.

Vo všetkých súpisoch vykonaných prác za dni 21.2., 3.2., 4.2.2018 nie je uvedené meno zodpovedného pracovníka v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3 zmluvy číslo 59/2017-VDaŽP.

3.9. Faktúra č. 55/2018

Na základe faktúry č. 55/2018 bolo dodávateľovi DUBRAVA GROUP a.s. dňa 7. 3. 2018 zaplatených 5.053,64 eur za služby podľa zmluvy č. 60/2017-VDaŽP za obdobie od 1.2.2018 do 28.2.2018.

Fakturovaná suma zahŕňa 2.400 eur za pohotovosť a 2.9653,64 eur za pluhovanie, posyp a materiál.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 5.2., 6.2., 21.2. 2018 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy a celkový súčet nie je v súlade s počtom hodín násobený jednotkovou cenou. Pod výpočtami je uvedené „vid' detailný výpis jász“, čo však nie je ku faktúre doložené. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie vyššieho počtu hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

3.10. Faktúra č. 90/2018

Na základe faktúry č. 90/2018 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 10. 4. 2018 zaplatených 2.360,- eur za zimnú údržbu od 1. 3. – 31. 3. 2018 na základe zmluvy č. 59/2017-VDaŽP.

Fakturovaná suma zahŕňa 1.000 eur za pohotovosť a 1.360,- eur za čistenie - sneh a posyp.

Vo všetkých súpisoch vykonaných prác za dni 3.3., 18.3., 19.3.2018 nie je uvedené meno zodpovedného pracovníka v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3 zmluvy číslo 59/2017-VDaŽP.

3.11. Faktúra č. 98/2018

Na základe faktúry č. 98/2018 bolo dodávateľovi DUBRAVA GROUP a.s. dňa 10. 4. 2018 zaplatených 4.587,30 eur za služby podľa zmluvy č. 60/2017-VDaŽP za obdobie od 1.3.2018 do 31.3.2018.

Fakturovaná suma zahŕňa 2.400 eur za pohotovosť a 2.187,30 eur za pluhovanie, posyp a materiál.

Pri kontrole ceny za posyp dňa 3.3., 18.3. 2018 bolo zistené, že sa uvádza začiatok a koniec jazdy a celkový súčet nie je v súlade s počtom hodín násobený jednotkovou cenou. Pod výpočtami je uvedené „vid' detailný výpis jazd“, čo však nie je ku faktúre doložené. Na základe uvedeného je nutné konštatovať dokladmi **nepodložené určenie vyššieho počtu hodín**, čo malo vplyv na určenie ceny za posyp.

3.12. Na základe kontrolovaných faktúr je možné konštatovať, že MČ zaplatila za pohotovosť dvom dodávateľom celkom 15.300 eur, z toho:

- pre MERIMEX s.r.o. 4.500 eur (mesačne 1000 eur)
- pre DUBRAVA GROUP a.s. 10.800 eur (mesačne 2400 eur)

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že rozdelenie zákazky na časti znamenalo pre mestskú časť vyššie náklady na pohotovosť za zimnú údržbu, nakoľko mesačné náklady predstavovali 3.400 eur. V predošlom období na základe Zmluvy č. 109/2015 – VD a ŽP boli mesačné náklady na pohotovosť 2.400 eur, čo bolo o 1.000 eur mesačne menej ako v tomto zimnom období.

Ako bolo uvedené už v bode 1.3. v písmene e) sa ukázalo, že z hľadiska hospodárnosti nebolo vhodné rozdeliť zákazku tak, ako to bolo uvedené vo výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky. Už len tým, že sa rozdelila zákazka pre dvoch dodávateľov, zvýšili sa mesačné náklady na pohotovosť za zimnú údržbu o 1.000 eur.

Týmto nevhodným rozdelením zákazky na 8 častí uchádzač mohol predložiť podľa výzvy cenovú ponuku v rámci jednej, niekoľkých alebo všetkých častí zákazky. Mestská časť sa takýmto rozdelením zákazky vystavila riziku, že pokiaľ by každú časť zákazky A) až F) vysúťažil iný dodávateľ - MČ by platila mesačne pohotovosť za zimnú údržbu súčasne všetkým dodávateľom.

Rozdelením zákazky na časti A až H v prieskume trhu sa nezabezpečila hospodárnosť ako jedna z povinností obstarávateľa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 19 ods. 6 Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý určuje subjektu verejnej správy povinnosť zachovania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov.

4. INÉ kontrolné zistenia:

4.1. Mestská časť nedodržala ustanovenie § 117 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené:

„Verejný obstarávateľ je povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000 eur za obdobie kalendárneho štvrtroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrtroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.“

Ku dňu 28. 8. 2018 neboli zverejnené súhrnné správy za prvý ani za druhý kalendárny štvrťrok 2018. Posledná je zverejnená „Súhrnná správa o zákazkách podľa § 117 ods. 2 za 4 štvrťrok 2017“ zo dňa 29. 1. 2018.

4.2. Dňa 16. 8. 2018 som žiadala predložiť smernicu o verejnom obstarávaní, ktorú starosta podpísal v roku 2018, bezpečnostný projekt z roku 2018 a všetky interné predpisy, ktoré podpísal starosta MČ v roku 2018 v termíne do 21. 8. 2018. Po tomto termíne dňa 24. 8. 2018 mi bol doručený list starostu č.2719/2018/PRA zo dňa 22. 8. 2018, ktorého prílohu tvoria 4 úradne overené smernice.

V liste je okrem iného uvedený odkaz, kde sa nachádzajú ďalšie interné smernice, ku ktorým mám ako kontrolórka prístup. Bezpečnostný projekt z roku 2018 nebol predložený, pričom starosta v liste uvádza, že tento nesúvisí s kontrolou výberu dodávateľa na zimnú údržbu 2017. Je nutné zdôrazniť, že podklady nutné k výkonu kontroly určuje oprávnená osoba, ktorou je kontrolór MČ. Nepredloženie požadovaných dokladov, resp. uvedenie odkazu, kde sa nachádzajú interné predpisy, je porušením zákona o finančnej kontrole.

Tým, že nebol dodržaný termín predloženia dokladov ku kontrole požadovaných listom zo dňa 16. 8. 2018 a že neboli predložené všetky interné predpisy a bezpečnostný projekt, mestská časť porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4.3. Dňa 22. 8. 2018 som žiadala predložiť v termíne do 27. 8. 2018 tieto dokumenty:

- a) Originály všetkých zmlúv, ktoré boli uzatvorené na základe prieskumu trhu na zákazku: Zimná údržba miestnych komunikácií II. a III. triedy, parkovísk, chodníkov, schodov a verejných priestranstiev na území Mestskej časti Košice – Sídlisko KVP.
- b) **Poistné zmluvy od dodávateľov týkajúce sa poistenia zodpovednosti za škodu na zdraví a na majetku spôsobenú tretím osobám v súvislosti s činnosťou vykonávanou podľa návrhu zmluvy – vid' bod 6 výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky.**
- c) **Zdokladovanie a odôvodnenie miesta uskladnenia posypového materiálu na území MČ počas zimnej údržby a predloženie zmluvy o prenájme, resp inej dokumentácie týkajúcej sa tohto uskladnenia.**
- d) **Odôvodnenie parkovania strojov a zariadení slúžiacich na zimnú údržbu práve v areáli miestneho úradu, predložiť zmluvu o prenájme resp. iné dokumenty k parkovaniu. Či a ako sa riešilo s dodávateľom poškodenie areálu pri miestnom úrade od odpadových látok. Ako sa s dodávateľom riešila likvidácia vriec od soli, ktorými boli zaplňované kontajnery na odpad pri miestnom úrade.**

Tým, že v určenej lehote do 27. 8. 2018 neboli predložené žiadne z požadovaných dokladov uvedených v liste z 22. 8. 2018, ani nebolo predložené žiadne vyjadrenie, mestská časť porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe toho, že požadované doklady neboli vôbec predložené, je nutné konštatovať:

- **Dodávatelia zimnej údržby Merimex s.r.o. a DUBRAVA GROUP a.s. nesplnili svoju povinnosť uzatvoriť poistné zmluvy týkajúce sa poistenia zodpovednosti za škodu na zdraví a na majetku spôsobenú tretím osobám v súvislosti s činnosťou vykonávanou podľa návrhu zmluvy – vid' bod 6 výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky.**
- **Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že nevyžadovala v zmluve ale ani po uzatvorení zmluvy dodržanie požiadavky uvedenej v bode 6 výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky. Mestská časť nevyžiadala od dodávateľov**

zimnej údržby poistné zmluvy týkajúce sa poistenia zodpovednosti za škodu na zdraví a na majetku spôsobenú tretím osobám v súvislosti s činnosťou vykonávanou podľa návrhu zmluvy.

- Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že bezodplatne umožnila uskladnenie posypového materiálu na území MČ počas zimnej údržby a zároveň umožnila zaplňovať kontajnery na odpad pri miestnom úrade vrecami od soli.
- Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že bezodplatne umožnila parkovanie strojov a zariadení slúžiacich na zimnú údržbu v areáli miestneho úradu. S dodávateľom zimnej údržby mestská časť žiadnym spôsobom neriešila poškodenie tohto areálu odpadovými látkami.

Záver kontroly výberu dodávateľa na zimnú údržbu v roku 2017 vrátane fakturácie v rokoch 2017 a 2018

A) Dokumentácia obsahujúca doklady k prieskumu trhu vykazuje závažné nedostatky, ktoré sú porušením ustanovenia § 11 Vyhlášky MV SR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu. K jednotlivým záznamom, ktoré sa týkajú prieskumu trhu nebol vytvorený spisový obal v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky. Zároveň nebolo dodržané ani ustanovenie § 11 ods. 6 vyhlášky, nakoľko chýba obsah spisu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou spisu.

K vykonanému prieskumu trhu nebol vytvorený spis v zmysle ustanovenia článku 7 ods.4 Registratúrneho poriadku pre správu registratúry Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP. (bod 1.1. správy)

B) Pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky sa postupovalo odhadom a nie podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené:

„Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.“

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie článku 4 bodu 1 „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“.

Vo výzve na predloženie cenovej ponuky v bode 13 „Doplňujúce informácie“ posledná odrážka uvádza:

„Obstarávateľ volí dobu trvania zmluvy na jednu zimnú sezónu z dôvodu úplne nového prístupu k vykonávaniu zimnej údržby na území MČ. Ďalšie zmluvy plánuje v dobe trvania až troch rokov. Do kritérií plánuje zaradiť aj históriu uchádzača týkajúcu sa výkonov v zimnej údržbe.“

Z uvedeného vyjadrenia je zrejmé, že nič nebránilo tomu, aby sa zmluva o zimnej údržbe uzatvorila na viac rokov, ako to bolo v predošlom období. Nie je zrejmé ani to, prečo spomínané kritérium „história týkajúca sa výkonov v zimnej údržbe“ nebola

uplatnená už v tejto výzve, a prečo sa len plánuje uplatniť. Ustanovenie § 5 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní určovalo, že zákazka s nízkou hodnotou je zákazka ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 tis eur. Uzatvorenie zmluvy na zimnú údržbu na jednu sezónu preto umožnilo mestskej časti vyhnúť sa súťaži a tak robiť len prieskum trhu na zákazku s nízkou hodnotou. (bod 1.2. správy)

C) Ku kontrole nebola predložená kompletná výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky, v dokumentácii chýbajú vo výzve uvedené prílohy a návrhy zmlúv, čím MČ porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého MČ je povinná predložiť ku kontrole originály písomností. Zároveň bolo porušené ustanovenie § 21 ods. 4 písm. a), nakoľko neboli vytvorené podmienky na vykonanie kontroly.

Tým, že v dokumentácii nie je kompletná výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky so všetkými prílohami, mestská časť porušila ustanovenie § 117 ods. 4 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v ktorom je uvedené: „Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak, § 24 sa nepoužije.“

Zároveň bolo porušené ustanovenie článku 15 ods. 2 Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. (bod 1.3. správy)

D) Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky bola zverejnená dňa 20. 10. 2017, pričom ponuky mali uchádzači predkladať v lehote do 19. 10. 2017, čím mestská časť nedodržala základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kde je uvedené:

„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

(bod 1.3. správy)

E) Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky, ktorá bola zverejnená na web stránke MČ mala viacero nedostatkov. Prílohou výzvy zverejnenej na web stránke boli dve zmluvy a to zmluva na zimnú údržbu a zmluva na pozber. Obidve zmluvy sú zmätočné, pretože sa odvolávajú na neplatný zákon o verejnom obstarávaní. Hneď v prvej vete oboch zmlúv sa uvádza: „Objednávateľ na obstaranie predmetu tejto zmluvy použil postup zadávania podlimitnej zákazky podľa zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Ide o zavádzanie, pretože objednávateľ NEPOUŽIL na obstaranie predmetu zmluvy postup zadávania podlimitnej zákazky, ale išlo o zákazku s nízkou hodnotou. Zároveň sa uvádza v oboch zmluvách neplatný zákon č. 25/2006 Z. z., v roku 2017 bol v platnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Neplatný zákon ako aj neuskutočnená súťaž na podlimitnú zákazku sa uvádza v oboch zmluvách aj v článku III. kde je v bode 3.1. uvedené:

„Objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli na cene za poskytnuté služby, ktorá je výsledkom verejného obstarávania – súťaž podľa zákona č.25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – zadávanie podlimitných zákaziek.“

Predmetom zmluvy, ktorá je prílohou výzvy pod názvom „Zmluva na zimnú údržbu – pozber“ je zimná údržba t.j. odhŕňanie snehu atď. a tiež zabezpečenie dostatočného množstva posypového materiálu. V predmete zmluvy chýba pozber posypového materiálu v zmysle predmetu zákazky časť G a H.

(bod 1.3. správy)

- F) Pri zaslaní výzvy ôsmim subjektom nebolo dodržané ustanovenie článku 11 ods. 2 písm. e) „Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“, v ktorom sa uvádza: „výzvu na predkladanie ponúk po uverejnení poslať mailom najmenej trom vybraným uchádzačom,“
Výzva bola v rozpore s uvedeným ustanovením internej smernice najprv zaslaná vybraným uchádzačom v termíne 9. 10. 2017 a 13. 10. 2017 a až potom bola zverejnená dňa 20. 10. 2017 na web stránke MČ, keď už bolo po termíne predkladania ponúk. (bod 1.3. správy)
- G) Zverejnená výzva na predloženie cenovej ponuky obsahovala viaceré nedostatky, mala byť zrušená a malo sa ihneď vypracovať nové znenie bez chýb a zverejniť tak, aby boli dodržané povinnosti obstarávateľa uvedené v zákone o verejnom obstarávaní a zároveň aby bola dodržaná hospodárnosť ako jeden z princípov verejného obstarávania a ako jedna z povinností obstarávateľa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
Povinnosť subjektu verejnej správy pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia je stanovená tiež v § 19 ods. 6 Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Prieskum trhu, ktorého súčasťou bola Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky, v ktorej predmet zákazky bol rozdelený na 8 častí (ručné a strojové čistenie atď) a kritériá na hodnotenie zákazky neboli odborne pripravené, prieskum trhu nezabezpečil dostatočne zásadu hospodárnosti – minimalizovanie nákladov na vykonanie činností pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality.
(bod 1.3. správy)
- H) Pred odoslaním a zverejnením výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky nebola vykonaná finančná kontrola, ktorá by nedostatky výzvy aj priložených zmlúv zistila a zabránila v pokračovaní operácie. Týmto nebolo dodržané ustanovenie § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (bod 1.3. správy)
- I) Predpokladaná hodnota zákazky bola určená dňa 28. 9. 2017 vo výške 49.000,- eur bez DPH a to len pre zimnú sezónu 2017/2018. Podľa vtedy platných predpisov zákazka do 50.000,- eur bola zákazka s nízkou hodnotou. Vo výzve v bode 13 „Doplňujúce informácie“ posledná odrážka uvádza:
„Obstarávateľ volí dobu trvania zmluvy na jednu zimnú sezónu z dôvodu úplne nového prístupu k vykonávaniu zimnej údržby na území MČ. Ďalšie zmluvy plánuje v dobe trvania až troch rokov. Do kritérií plánuje zaradiť aj históriu uchádzača týkajúcu sa výkonov v zimnej údržbe.“
Z uvedeného vyjadrenia je zrejmé, že nič nebránilo tomu, aby sa zmluva o zimnej údržbe uzatvorila na 3 roky, ako to bolo v predošlom období. Nie je zrejmé ani to, prečo história týkajúca sa výkonov v zimnej údržbe nebola uplatnená už v tejto výzve, a prečo sa len plánuje uplatniť. Ustanovenie § 5 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní určovalo, že zákazka s nízkou hodnotou je zákazka ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 tis eur. Uzatvorenie zmluvy na zimnú údržbu na jednu sezónu preto umožnilo mestskej časti vyhnúť sa súťaži a tak robiť prieskum trhu na zákazku s nízkou hodnotou. (bod 1.4. správy)
- J) Pri vyhodnotení ponúk dňa 23. 10. 2017 nebol prítomný tretí člen komisie, čím komisia nebola spôsobilá vyhodnocovať doručené ponuky. Vyhodnotením cenových

ponúk bez prítomnosti tretieho člena komisie nebolo dodržané ustanovenie článku 11 ods. 5 a 6 platnej Smernice o verejnom obstarávaní v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. (bod 1.5. správy)

K) Zápisnica z priameho rokovacieho konania preukazuje dohodnutie postupu a prípravu zmluvy na časti zákazky C/ a D/ so spoločnosťou DUBRAVA GROUP a.s. v rozpore s výzvou na predloženie cenovej ponuky a zvýhodňuje jediného uchádzača, nakoľko boli akceptované návrhy, ktoré tento uchádzač predložil a ktoré nie sú v súlade s výzvou na predloženie cenovej ponuky. I keď námietky uchádzača k výzve na predloženie cenovej ponuky sú logické a správne, mal sa prieskum trhu vykonať znovu a správne a bez uvádzaných nedostatkov, ktoré mohli mať vplyv na to, že ďalší uchádzači oslovení mailom vôbec ponuky nepredložili. Uvedeným postupom mestská časť nedodrжала základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Navyše sú v zápisnici uvedené nesprávne dátumy 25. 10. 2015. (bod 1.7. správy)

L) V zmluve číslo 58/2017-VDaŽP sa údaje týkajúce sa ceny a termínu plnenia nezhodujú s výzvou na predloženie cenovej ponuky zákazky a cenovou ponukou spoločnosti MERIMEX s.r.o. Cena uvedená v zmluve je vyššia ako cena ponúkaná spoločnosťou MERIMEX s.r.o. v prieskume trhu pre časť zákazky G. Zmluva bola uzatvorená na dlhšie obdobie (do 30. 6. 2018), ako bolo určené vo výzve (do 30. 4. 2018). Návrh zmluvy týkajúci sa pozberu posypového materiálu (časť zákazky G,H) nebol súčasťou výzvy na predloženie ponuky v takom znení, ako bola podpísaná zmluva.

Uvedeným postupom mestská časť nedodrжала základné povinnosti verejného obstarávateľa určené v ustanovení § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. (bod 2.1. správy)

M) Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy č. 58/2017-VDaŽP nebola vykonaná dôsledne, neboli porovnané cenové ponuky predložené v prieskume trhu spoločnosťou MERIMEX s.r.o. so zmluvnými cenami, rovnako trvanie zmluvy nebolo skontrolované s výzvou.

Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 58/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne a dôsledne, vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy týkajúce sa termínu a ceny. (bod 2.1. správy)

N) Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná dôsledne, nebol jednoznačne určený predmet zmluvy – manuálne čistenie a posyp schodov a dôležitých úsekov okrsok I. až IV. t.j. časť zákazky E,F. Cena nebola stanovená na základe súťaže – zadávanie podlimitných zákaziek podľa neplatného zákona č. 25/2006 Z.z. Doba trvania zmluvy bola predĺžená o jeden mesiac oproti dobe trvania uvedenej vo výzve. Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne ani dôsledne a vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy. (bod 2.2. správy)

O) Pri kontrole zmluvy č. 60/2017-VDaŽP bolo zistené: V článku IV. Spôsob vykonania a výkon služieb zimnej údržby v bode 4.15. je úplne zmenené znenie podpísanej zmluvy oproti návrhu zmluvy, ktorá bola prílohou výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky. V tomto bode je okrem iného uvedené, že na základe rokovacieho konania bolo dohovorené, že posyp sa bude fakturovať na základe hodinovej sadzby a materiál na posyp bude účtovaný zvlášť. Pokiaľ by boli takto upravené podmienky

už vo výzve na predkladanie cenových ponúk, mohlo to mať vplyv na predloženie cenových ponúk aj iných uchádzačov. (bod 2.3. správy)

P) Finančná kontrola vykonaná pred podpisom zmluvy č. 60/2017-VDaŽP nebola vykonaná dôsledne, nebol jednoznačne určený predmet zmluvy t.j. časť zákazky A,B. Cena nebola stanovená na základe súťaže – zadávanie podlimitných zákaziek podľa neplatného zákona č. 25/2006 Z. z., ako je uvedené v zmluve. Základná finančná kontrola podľa ustanovenia § 7 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole pred podpísaním zmluvy č. 59/2017-VDaŽP nebola vykonaná riadne ani dôsledne a vo finančnej operácii sa nemalo pokračovať pre nedostatky zmluvy.
(bod 2.3. správy)

Q) Pri kontrole faktúr za zimnú údržbu číslo 561/2017, 55/2018 a 98/2018 od DUBRAVA GROUP a.s. bolo zistené, že stanovenie počtu hodín nebolo podložené všetkými dokladmi. Odkaz na detailný výpis jázd nepostačuje pre akceptovanie vyššieho počtu hodín, ako je uvedené v súpise vykonaných prác a je nutné tieto faktúry doplniť o tieto doklady. (bod 3.3., 3.9., 3.11. správy)

R) Pri kontrole faktúr za zimnú údržbu číslo 562/12017, 14/2018 a 90/2018 od MERIMEX s.r.o. bolo zistené, že vo všetkých súpisoch vykonaných prác, ktoré tvoria prílohu faktúr, nie je uvedené meno zodpovedného pracovníka v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.3 zmluvy číslo 59/2017-VDaŽP. (bod 3.4., bod 3.5., 3.10. správy)

S) Pri kontrole faktúry č. 562/2017 bolo zistené, že:
- v súpise vykonaných prác dňa 3. 12. 2017 je uvedené v hlavičke „ručné čistenie“ a fakturovaných je na hodinu 12 eur namiesto 10 eur, čo bolo zmluvne dohodnuté len pre ručné odstraňovanie ľadu a posyp. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že v dokladoch nie je podložené určenie ceny 12 hod za hodinu, keďže v dokladoch nie je uvedené, že išlo o ručné odstraňovanie ľadu a posyp.
- súpis vykonaných prác zo dňa 3. 12. 2017 (nedeľa) overila dňa 4.12.2017 (pondelok) zamestnankyňa MČ. Táto zamestnankyňa MČ však mala dňa 4. 12. 2017 dovolenku. Na základe uvedeného je nutné spochybniť kontrolu vykonaných prác zo strany objednávateľa.

Tým, že práce neboli riadne prebraté a ceny skontrolované, MČ nezabezpečila dostatočne svoje záujmy v zmysle ustanovenia článku III. bodu 3.2. a bodu 3.3. zmluvy č. 59/2017 – VDaŽP. (bod 3.4. správy)

T) Na základe faktúry č. 15/2018 bolo dodávateľovi MERIMEX s.r.o. dňa 7. 2. 2018 zaplatených 517,70 eur za čistenie a zametanie ulíc od posypu na základe zmluvy č. 58/2017-VDaŽP.

Jednotková cena vo faktúre 0,059 eur za m² nezodpovedá cene predloženej v prieskume trhu, kde táto cena bola 0,055 eur za m² za okrsok II a IV. Podľa ponuky predloženej v prieskume trhu malo byť fakturované za okrsok II a IV len 0,055 eur za m².

Podľa súpisu vykonaných prác boli práce vykonané aj v lokalite KVP IV aj KVP II (napr. Starozagorská ul., kostol schody, schody pošta, Iskra podchod). V súpise vykonaných prác nie je v jednej položke jasne uvedené, kde práce boli vykonané, pretože „OC Chodník“ nie je možné zaradiť do príslušnej časti KVP. (bod 3.6. správy)

U) Pri žiadnej z faktúr, ktoré sa týkali plnenia podľa zmluvy č. 59/2017/VDaŽP nie je vyhodnotené splnenie tých povinností, ktoré zároveň boli kritériami pri hodnotení cenových ponúk podľa výzvy na predkladanie ponúk: dobu od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m a reakčnú dobu. Ide o faktúru č.

562/2017 a 14/2018, 52/2018, 90/2018. Keďže kontrola prác bola vo väčšine vykonaná nasledujúci deň, nemohlo byť skontrolované aj plnenie týchto povinností.

Tým, že pri kontrole faktúry neboli uvedené skutočnosti týkajúce sa dvoch kritérií dôležitých pre výber dodávateľa, MČ nezabezpečila dostatočne kontrolu zmluvných dojednaní, ktoré boli výsledkom prieskumu trhu a ktoré sa týkali dodržania doby od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 100 m a tiež reakčnej doby. (bod 3.4. , 3.5., 3.8., 3.10. správy)

V) Pri žiadnej z faktúr, ktoré sa týkali plnenia podľa zmluvy č. 60/2017/VDaŽP nie je vyhodnotené splnenie týchto povinností, ktoré zároveň boli kritériami pri hodnotení cenových ponúk podľa výzvy na predkladanie ponúk. Ide o faktúru č. 561/2017, 24/2018, 55/2018, 98/2018. Keďže kontrola prác bola vo väčšine vykonaná nasledujúci deň, nemohlo byť skontrolované aj plnenie týchto povinností.

Tým, že pri kontrole faktúry neboli uvedené skutočnosti týkajúce sa dvoch kritérií dôležitých pre výber dodávateľa, MČ nezabezpečila dostatočne kontrolu zmluvných dojednaní, ktoré boli výsledkom prieskumu trhu a ktoré sa týkali dodržania doby od nástupu na výkon prác, za ktorú dodávateľ dokáže vyčistiť 1 km a tiež reakčnej doby. (bod 3.3., 3.7., 3.9., 3.11. správy)

W) Rozdelenie zákazky na časti znamenalo pre mestskú časť vyššie náklady na pohotovosť za zimnú údržbu, nakoľko mesačné náklady pre dvoch dodávateľov predstavovali 3.400 eur. V predošlom období na základe Zmluvy č. 109/2015 – VD a ŽP boli mesačné náklady na pohotovosť 2.400 eur, čo bolo o 1.000 eur mesačne menej ako v tomto zimnom období 2017/2018.

Ako bolo uvedené už v bode 1.3. v písmene e) sa ukázalo, že z hľadiska hospodárnosti nebolo vhodné rozdeliť zákazku tak, ako to bolo uvedené vo výzve na predloženie cenovej ponuky zákazky. Tým, že sa rozdelila zákazka pre dvoch dodávateľov, zvýšili sa mesačné náklady na pohotovosť za zimnú údržbu o 1.000 eur.

Rozdelením zákazky na časti A až H v prieskume trhu sa nezabezpečila hospodárnosť ako jedna z povinností obstarávateľa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 19 ods. 6 Zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý určuje subjektu verejnej správy povinnosť zachovania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov.

(bod 3.12. správy)

X) Mestská časť nedodržala ustanovenie § 117 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko v určenej lehote do 30 dní po skončení kalendárneho štvrt'roka neuverejnila v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami za obdobie 1. štvrt'roka 2018 a tiež za obdobie 2. štvrt'roka 2018. (bod 4.1. správy)

Y) Tým, že nebol dodržaný termín predloženia dokladov ku kontrole požadovaných listom zo dňa 16. 8. 2018 a že neboli predložené všetky interné predpisy a bezpečnostný projekt, mestská časť porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (bod 4.2. správy)

Z) Tým, že v určenej lehote do 27. 8. 2018 neboli predložené žiadne z požadovaných dokladov uvedených v liste z 22. 8. 2018, ani nebolo predložené žiadne vyjadrenie, mestská časť porušila ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe toho, že požadované doklady neboli vôbec predložené, je nutné konštatovať:

- Dodávateľia zimnej údržby Merimex s.r.o. a DUBRAVA GROUP a.s. nesplnili svoju povinnosť uzatvoriť poisťné zmluvy týkajúce sa poistenia zodpovednosti za škodu na zdraví a na majetku spôsobenú tretím osobám v súvislosti s činnosťou vykonávanou podľa návrhu zmluvy – vid' bod 6 výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky.
- Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že nevyžadovala v zmluve, ale ani po uzatvorení zmluvy dodržanie požiadavky uvedenej v bode 6 výzvy na predloženie cenovej ponuky zákazky. Mestská časť nepredložila ku kontrole poisťnej zmluvy od dodávateľov zimnej údržby týkajúce sa poistenia zodpovednosti za škodu na zdraví a na majetku spôsobenú tretím osobám v súvislosti s činnosťou vykonávanou podľa návrhu zmluvy.
- Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že bezodplatne umožnila uskladnenie posypového materiálu na území MČ počas zimnej údržby a zároveň umožnila zaplňovať kontajnery na odpad pri miestnom úrade vrecami od soli.
- Mestská časť dostatočne nechránila svoje záujmy tým, že bezodplatne umožnila parkovanie strojov a zariadení slúžiacich na zimnú údržbu v areáli miestneho úradu. S dodávateľom zimnej údržby mestská časť žiadnym spôsobom neriešila poškodenie tohto areálu odpadovými látkami. (bod 4.3. správy)

4. KONTROLA uplatnenia článku 32 „Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES“ v podmienkach Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. (kontrola č. 10/2018)

Dňa 23. 8. 2018 som oznámila starostovi MČ vykonanie kontroly uplatnenia článku 32 „Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES“ v podmienkach Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. V súvislosti s výkonom kontroly som žiadala o poskytnutie originálov dokladov, písomnosti, dokumenty a iné podklady súvisiace s prijatím primeraných technických a organizačných opatrení na ochranu a bezpečnosť osobných údajov v lehote do 27. 8. 2018. Žiadala som doloženie požadovanej dokumentácie a tiež zaplateného bezpečnostného projektu, aj s písomným potvrdením ich úplnosti. Kontrola mala byť vykonaná postupne v termíne od 27. 8. 2018.

V určenom termíne ani do dňa písania tejto správy mestská časť nepredložila žiadne dokumenty ku kontrole, čím bolo porušené ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b) a písm. c) a tiež ustanovenie § 21 ods.4 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko neboli vytvorené podmienky na vykonanie kontroly.

Starosta MČ porušuje svojím konaním ustanovenie § 4, ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení: Obec pri výkone samosprávy najmä ...utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

Porušením viacerých ustanovení Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a porušením ustanovenia § 4, ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení starosta MČ **zmaril výkon kontroly č. 10/2018.**

5. INFORMÁCIE o ďalších kontrolných zisteniach

5.1. Dňa 28. 6. 2018 som zaslala starostovi MČ žiadosť o zverejnenie vyjadrenia kontrolórky MC na stránku MČ Košice – Sídliisko KVP v tomto znení:

„Žiadam zverejniť na stránke MČ k Vášmu príspevku "Nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia kontrolórky MČ p.Hókovej" moje vyjadrenie zo dňa 19. 3. 2018, ktoré je v prílohe tohto e-mailu. Mená zamestnancov MČ sú začiernené, aby nedošlo k nejakému porušeniu právnych predpisov. Opätovne pripomínam moju požiadavku na preštudovanie bezpečnostného projektu, ktorý už 3 týždne márne žiadam zapožičať na preštudovanie.

Upozorňujem súčasne, že do dnešného dňa ste nezabezpečili splnenie uznesenia č. 401/g zo dňa 10. 4. 2018, ktoré ste nepodpísali, a ktoré poslanci MZ potvrdili uznesením č. 410 zo dňa 15. 5. 2018. V uznesení č. 401/g zo dňa 10. 4. 2018 okrem iného je konštatované porušenie platných ZIOPKP a žiadané zverejnenie vyjadrenia kontrolórky zo dňa 19. 3. 2018 na web stránke MČ.“

Napriek žiadosti starosta moje vyjadrenie nezverejnil a ani mi nebol zapožičaný bezpečnostný projekt ako dôležitý interný predpis na preštudovanie.

5.2. Do dňa ukončenia tejto správy nebol predložený písomný zoznam splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov uvedených v týchto správach:

- v správe číslo **18/2017** – „Kontrola splnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou č. 12/2016“, kde bola lehota do 3. 4. 2018.
- v správe číslo **17/2017** – „Kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 3. štvrtrok 2017, kde bola lehota do 28. 2. 2018.
- v správe číslo **16/2017** – „Kontrola plnenia schváleného rozpočtu mestskej časti k 30. 9. 2017“, kde bola lehota do 23. 2. 2018.
- v správe číslo **14/2017** – „Kontrola plnenia uznesení predloženú na XXVII. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva MČ Košice – Sídliisko KVP“, kde bola lehota do 30. 11. 2017.
- v správe číslo **9/2017** – „Kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v roku 2016“, kde bola lehota do 2. 10. 2017.
- v správe číslo **8/2017** – „Kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 1. štvrtrok 2017“, kde bola lehota do 29. 9. 2017.
- v správe číslo **7/2017** – „Kontrola dodržania postupov vo verejnom obstarávaní pred uzatvorením zmluvy č. 16/2017/VDaŽP“, kde bola lehota do 29. 9. 2017.
- v správe číslo **4/2017** – „Kontrola vydaných odpovedí na žiadosti o vyhradené parkovacie miesta, vyjadrenia a stanoviská ku stavbám a prekopávkam v Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP v období od 1. 1. 2017 do 25. 4. 2017“, kde bola lehota do 25. 4. 2017, ďalší určený termín do 28.2.2018 a posledný termín do 20.4.2018 tiež nebol dodržaný.

Tým, že nebol predložený písomný zoznam splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov, došlo k porušeniu ustanovenia § 21 ods. 3, písm. e) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5.3. Dňa 12. 7. 2018 som si vypísala dovolenkový lístok na dni 18. - 20. 7. 2018, ktorý som nemohla odovzdať starostovej asistentke, nakoľko celý týždeň (od 9.7. do 13.7.2018) čerpala dovolenku. Zastupovanie na sekretariáte starostu počas celého tohto týždňa nebolo zabezpečené. Preto som dovolenkový lístok odovzdala dňa 12. 7. 2018 v kancelárii 1. kontaktu a poprosila som, aby bol vložený do podpisovej knihy.

Dňa 13. 7. 2018 mi bol vrátený nepodpísaný dovolenkový lístok. S nepodpísaným dovolenkovým lístkom som viackrát chcela ísť ku starostovi, ale počkala som, kým vybavil ostatných zamestnancov. Prichádzali k starostovi nie cez sekretariát, ktorý v tej dobe

(dopoludnia) bol zatvorený, ale cez starostove vchodové dvere. Keď som zaklopala u starostu ja, dvere sa dokorán otvorili a vzápätí tieto dvere leteli priamo proti mne. Keby som nebola duchapritomná, bolo by došlo k ujme na mojom zdraví. Namiesto ospravedlnenia mi ďalší týždeň bolo doručené od starostu „Upozornenie na dodržiavanie pracovného poriadku a všetkých ďalších noriem platných pre zamestnanca – žiadosť o podpísanie dovolenky“. K tomuto upozorneniu som starostovi poslala stanovisko písané dňa 17. 7. 2018, v ktorom vyvraciam jeho tvrdenia, nakoľko som neporušila žiaden právny predpis.

I keď po opätovnom vložení dovolenkového lístka do podpisovej knihy došlo nakoniec k podpísaniu mojej dovolenky, som presvedčená, že správanie starostu voči mne je neadekvátne a na pracovisko nepatrí.

6. INFORMÁCIE O ĎALŠEJ ČINNOSTI

Podľa ustanovenia § 18f, ods. 1, písmeno b) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, predkladám návrh kontrolnej činnosti na obdobie od 1. januára 2019 do 30. júna 2019.

V Košiciach, 11. 9. 2018



Ing. Anna Hóková
kontrolórka mestskej časti

